

# РЕШЕНИЕ

№ 6646

гр. София, 09.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 14.10.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов**

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева**

**Вяра Русева**

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5518** по описа за **2022** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII /чл. 208 и сл./ от АПК на касационните основания по чл. 348 от НПК и е образувано по жалба на К. А. Б., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], чрез адв. Л. Л., срещу решение № 824 от 08.03.2022 г., постановено по н.а.х.д. № 17328/21 г. по описа на Софийски районен съд, 2-и състав, с което е изменено наказателно постановление № 21-4332-022634/08.11.2021 г., издадено от началник група при Отдел „Пътна полиция“ при СДВР, в частта, в която на касатора са наложено административни наказания: глоба в размер на 1500.00 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 18 месеца за извършено нарушение на чл. 5, ал. 3, т. 1 от ЗДвП. и е посочено отнемане на общо 15 к.т., на основание Наредба № 1з-2539 на МВР като е намален размера на наложената глоба на 1000 лева и на наказанието лишаване от право да управлява МПС на една година като е потвърдено в останалата част, с която е наложено наказание глоба в размер на 10 лева за нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 1 от З.ДВ.П.

Касаторът иска съдът да отмени решението на СРС като твърди, че същото е незаконосъобразно – неправилно, необосновано и постановено при противоречие с материалния закон. В жалбата се твърди, че първоинстанционният съд неправилно е приел, че установената фактическата обстановка, описана в наказателното постановление е установена по безспорен и категоричен начин. Твърди, че са налице

съществени нарушения на производствените правила при издаването на наказателното постановление. В с.з. не се явява не се представлява.

Ответникът в касационното производство – редовно призован, не се представлява, не изразява становище.

Представителят на СГП изразява становище, че жалбата е неоснователна като въззивното решение следва да бъде оставено в сила.

След цялостна преценка на събраните по делото писмени доказателства и като взе предвид доводите на страните, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна:

С процесното решение е потвърдено изцяло наказателното постановление. В мотивите си районният съд е приел, че нарушението е извършено от нарушителя. Съдът, въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства приема за установена по делото фактическата обстановка, описана в наказателното постановление, а именно факта, че нарушителят е управлявал описаното МПС на посочените дата и в посочения час след управление на алкохол с отчетен резултат – 062 %, установено с техн. ср-во „АЛКОТЕСТ ДРЕГЕР 7510“ № ARNJ 0023 с проба № 00482. При така установената по делото фактическа обстановка, районният съд приема за установено, че нарушителят е осъществил състава на нарушение по чл. 174, ал. 2, вр. с ал. 1 от З.ДВ.П., във вр. с чл. 5, ал. 3, т. 1 от ЗДвП като нарушението е извършено при условията на повторност. Установено е и нарушение на чл. 183, ал. 1, т. 1, във вр. с чл. 100, ал. 1, т. 1 от З.ДВ.П., предвид неносенето при управление на МПС свидетелство за управление на МПС и на контролен талон към същото.

Излага мотиви за липса на съществено нарушение на производствените правила, допуснато в хода на адм.-наказателното производство.

Като е достигнал до тези правни изводи, въззивният съд правилно е приложил материалния закон като липсва касационно основание за отмяна на процесното решение.

В преценката на събраните в хода на производството гласни и писмени доказателства, въззивният съд правилно и в съответствие с логическите и опитните правила е достигнал до правно обосновани фактически изводи за правно значимите по отношение на спора юридически факти, относно доказаване на извършеното нарушение. Настоящият състав на съда намира, че установеното с АУАН е доказано по безспорен начин като точно е спазен процесуалния ред за целта. Налице са достатъчно доказателства, относно авторството и факта на извършеното нарушение.

Редовно съставените АУАН, съгласно чл. 189, ал. 2 от З.Дв.П. се ползват с доказателствена сила в производството пред органа като констатациите, отразени в този по настоящото дело не са оборени от жалбоподателя, напротив потвърждават се от всички доказателства по делото. Свидетелите на нарушението категорично потвърждават същото, като показанията им са обективни, непротиворечиви, както помежду си, така и с останалите писмени доказателства.

Съдът намира за неоснователни възраженията на касатора, относно неправилно тълкуване на установените факти, като същите са бланкетни и неконкретизирани. Конкретно, томно и ясно е посочено мястото на извършване на нарушението – в [населено място], до Автомагистрала „Г.“, по „Околовръстен път“ към [улица]. Как са се оказали контролните органи на посоченото място не е съществено от гледна точка на установяване на нарушението и не представлява нарушение на процесуалните правила.

По делото не са допуснати съществени нарушения на производствените правила, респ. ограничаване правото на защита на нарушителя. АУАН е връчен срещу подпис лично на нарушителя на датата на съставянето му. Спазени са сроковете по чл. 34 от ЗАНН за издаване на НП. Размерът на санкциите е правилно определен от съда към минималния, предвиден в закона размер и липсват условия за изменението им. Липсват основания за прилагане на чл. 28 от ЗАНН.

Оспорваното решение е правилно и законосъобразно, постановено в съответствие с материалния закон и процесуалните правила, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, съдът

## РЕШИ

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 824 от 08.03.2022 г., постановено по н.а.х.д. № 17328/21 г. по описа на Софийски районен съд, 2-и състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.