

Протокол

гр. София, 09.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 09.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **10424** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 15:02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. Г. И. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – С. ГРАД – редовно призован, представлява се от юрк. П., с представено пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба от Е. Г. И., със съдебен адрес: [населено място],[жк],[улица], ет. 5, ап. 14, срещу Решение № 2153-21-333/17.10.2022 г. на директора на ТП на НОИ – С. - град, с което са потвърдени Разпореждане № [ЕГН]/275/25.02.2022 г. и Разпореждане № [ЕГН]/40/10.06.2022 г. на длъжностно лице по пенсионно

осигуряване.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорения административен акт и е представена административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 22.12.2022 година, с което представят заверени копия на доказателства за компетентност: Заповед № 1712/17.08.2015 година на Управителя на НОИ и заповед на длъжностното лице на пенсионно осигуряване, издало потвърдените с оспореното Решение № 2153-21-333/17.10.2022 година на Директора на ТП на НОИ С.-град, Разпореждане № [ЕГН]/275/25.02.2022 година и Разпореждане № [ЕГН]/40/10.06.2022 година.

Адв. Р. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. За съжаление при преглед на делото установих, че АП не е представена в цялост. Като основен аргумент в обжалваното решение на директора и основен документ, който ответникът не признава - това е УП 3 № 40/14.02.2001 г., издаден от ДФ „С.“, същото липсва в корицата на представената АП - нито заверен оригинал, нито копие, поради което считам, че тази преписка не е представена в цялост. Моля да задължите ответника да го представи. Този документ е от изключително значение за изхода на настоящия правен спор. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

Юрк. П. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка, както и доказателствата за компетентност. Първо ще взема отношение по искането на колегата и след това ще изложа моите доказателствени искания. Въпросното УП 3 № 40, издадено от ” ДФ „С.“, е върнато по силата на приложимото право, което колегата би трябвало да познава. През 2013 г., по силата на чл. 9 от НПОС, доказателствата за стаж - трудови книжки и удостоверения УП 3 са връщани на лицата и в тази връзка, видно от АП въпросното удостоверение изрично е изискано от жалбоподателя, но той, въпреки че е получил лично това писмо, не го е представил. Моето искане е в обратната посока - жалбоподателят да бъде задължен да представи образец УП 3 № 40 от 14.02.2001 г., издаден от държавна фирма „С.“, който му е бил върнат ex lege. В АП от документите, които е представило лицето, по силата на приложимото през 2013 г. законодателство, са останали само тези документи, които доказват осигурителен доход. В тази връзка, при наличието на депозирания от жалбоподателя образец УП 2 № 41 от 14.02.2001 г., издаден от ДФ „С.“, моля да бъде открито производство по реда на чл. 193 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК по оспорване на истинността му. Във връзка с това искане, представям нарочна молба със списък на приложени във връзка с обжалването доказателства, като препис от молбата представям и за другата страна. Имам още едно искане - тъй като жалбоподателят твърди, че е започнал работа на 16 години в [населено място], в ДФ „С.“, а по приетата вече АП се съдържа доказателство от [община], че той не е напускал В. до 97 г., за това моля, да бъде задължен да представи диплом за средно образование или да декларира къде е учил до 18 г. възраст, тъй като считам същото за релевантно, по отношение претендирания статус в ДФ „С.“. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. Р. – Поддържам искането си да се представи въпросния документ. Не ми се ще да вярвам, че през 2013 г., длъжностното лице, което е обработвало документите на моя

доверител за пенсия, не е съставило копие на документите за УП 3. На следващо място - аз съм ги изисквал и съм питал моя доверител г-н И. и за въпросното УП 3, и за въпросната трудова книжка. Той категорично ми заяви, че не са му били върнати от ТП на НОИ - С.-град. Затова, ние не можем да представим тези документи, тъй като не се намират при нас. Относно депозираната молба за оспорване на представения по АП документ УП 2 № 41 от 14.02.2001 г. на основание чл. 193, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК от името на моя доверител заявявам, че ние няма да се ползваме точно от този документ, поради което откриване на производство по чл. 193 от ГПК не е необходимо. Документите, от които ще се ползваме са: образец УП 15-632, издаден на 05.08.2013 г., образец 15-633, издаден на 05.08.2013 г., относно осигурителния доход на жалбоподателя, а относно осигурителният му стаж във въпросното предприятие ДФ „С.“, ще се ползваме от издадените му УП 13 № 632 от 05.08.2013 г. и УП 13 № 335 от 26.09.2013 г. Моля, тъй като на стр. 5 в обжалваното решение се сочи, че всички документи за осигурителен стаж и доход на моя доверител, свързани с това предприятие са предмет на прокурорска проверка по пр. пр. № 11356/2015 г. по описа на СРП, служебно съдът да изиска информация по тази пр. пр., дали наистина тези документи са предмет на прокурорска проверка - именно документите на г-н И..

Юрк. П. – Във връзка с заявлението на процесуалния представител на жалбоподателя, че няма да се ползват от удостоверение УП 2, обръщам внимание, че в заявлението, с което жалбоподателят е представил този образец, същият изрично е подписал декларацията, че е запознат с документите, вписани в настоящия опис. В тази връзка, моля изрично да бъде вписано в протокола признанието на жалбоподателя, че се ползвал от неистински документ, и въз основа на този неистински документ му е отпусната и изплащана пенсия от 2013 г. до сега. Във връзка с доказателствата, които съм приложила към молбата по чл. 193 от ГПК, моля същите да бъдат присъединени към доказателствата по дело, тъй като са относими и към образците УП 13 и 15, от който беше заявено, че ще се ползват. На второ място, във връзка с твърдението, че длъжностното лице по пенсионно осигуряване е следвало да изготви опис през 2013 г., който да бъде подписан от жалбоподателя, или да направи копие на върнатия му образец УП 3, заявявам, че такъв ред, в приложимата правна разпоредба не е съществува. По силата на тогавашния закон, документите за осигурителен стаж са връщани чрез лицензиран пощенски оператор, което изключва пряка връзка с лицата и съответно подписването на такива документи или опис. В тази връзка, исканията са напълно неоснователни. През 2013 г. не е бил такъв реда, няма как да изискаме доказателства за връчването по пощата, защото законът не е изисквал да има такъв документи - изпращани са по пощата. По делото не се съдържат доказателства от 2013 г., които да удостоверяват получаването на тези документи от жалбоподателя.

Адв. Р. – В своето изявление по чл. 193, ал. 2 от ГПК, че няма да се ползвам от оспорения документ образец УП 2 № 41 от 14.02.2001 г. аз не съм направил изявление, че този документ е неистински, а че просто няма да се ползваме от него, тъй като на г-н И. /лично/ от архивохранилището на ТП на НОИ - С.-град са издадени цели 4 документа - две УП 13 и две УП 15, които УП 15 цитирах изцяло припокриват информацията в оспорения образец УП 2. Не е необходимо да се губи процесуално време и да провеждаме процедура по чл. 193 от ГПК, с всичките доказателствени искания, при положение, че в преписката са налице 4 броя заместващи документа на оспорения документ. Заявявам, че няма да се ползваме от този документ, а не, че е

неистински или с невярно съдържание.

Юрк. П. – На първо място, документите, издадени от НОИ не са 4, а 3. Същите са издадени върху ведомости, които са предмет на прокурорска проверка и не трябва да се премества вниманието от образец УП 2 към документите, издадени от НОИ. Правна последица от това, че няма да се ползвате от оспорения документ, е изключването му от доказателствата по делото, именно с оглед на това, че е неистински, а е важно относно процесуалното поведение на жалбоподателя, че той със съзнанието, че представя неистински документ, е депозирал заявлението си пред НОИ и е получавал пенсията си.

Адв. Р. – Моля да бъде изключен този документ от доказателствата по делото. Отново уточнявам, че не съм правил изявление, че е неистински този документ.

Юрк. П. – Той се изключва точно, защото не е истински.

Адв. Р. – Не, това не е така.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото, представените с жалбата и административната преписка писмени документи като доказателства, както и представените доказателства от страните.

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото доказателствата, представени с писмо от 22.12.2022 г. на ответника, както и допълнително представените днес с молба от същия.

Юрк. П. – Оспорвам съдържанието на УП 2, защото под подписите няма никакви поставени имена. Много са еднотипните дела с ДФ „С.”, от наложилата се практика в АССГ, се оспорва съдържанието, като се има предвид и формалните белези на бланката, от които е очевидно, че същата е антидатирана. Аз не искам СГЕ на подпис. С доказателствата към представената молба, аз доказвам, че съдържанието на оспорвания от мен образец е неистинско и че образеца е антидатиран.

Адв. Р. – Пенсията е отпусната въз основа на УП 13 и УП 15, въз основа на ведомостите, които се съхраняват в архива. УП 13 и УП 15 са издадени от ТП на НОИ - С.-град, въз основа на ведомостите, където фигурира моят доверител, който е работил в тези предприятия. Той ги е представил тези документи. Те са официални, подпечатани са с подпис и печат на длъжностните лица.

Юрк. П. – Пенсията е отпусната върху документи, които са описани в опис, приложени в АП от 16.04.2013 г. В този опис под № 1 е точно УП 3 от ДФ „С.”.

Адв. Р. – Другите не са ползвани.

Юрк. П. – Също, в описа, където е описано осигурителен доход, същият е зачетен по УП 2, издадено от ДФ „С.”. Наистина това са документите, с оглед на които е отпусната и изплащана пенсията в продължение на 10 години.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА оспорването на документ по реда на чл. 193 от ГПК на образец УП 2 № 41 от 14.02.2001 г., издаден от ДФ „С.“.

Юрк. П. – Няма да искаме експертиза във тази връзка. По оспорването сме приложили документи, които приехте в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ, по отношение на искането на жалбоподателя за представяне на УП 3 № 40 от 14.02.2001 г.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, с оглед изявленията и на двете страни, след като твърди, че не е получил тези документи, да го направи с надлежна декларация, пред съда, в срок до следващото съдебно заседание.

Адв. Р. – С оглед обстоятелството, че съдът допуска оспорване по реда на чл. 193 от ГПК на документ УП 2 № 41, аз ще моля съда да назначи ССЧЕ със следните задачи:

“1. ВЛ да се запознае със съхраняваните ведомости в ТП на НОИ С.-град /архивохранилище/ и да установи дали в оспорения документ съответства описания доход на отразеното в първичните счетоводни документи, а именно ведомости?

2. Налице ли е за тези периоди, описани в оспорения документ подпис на г-н И. срещу всеки месец за получено възнаграждение?

3. Идентично ли е отразеното в оспорения документ образец уп 2 осигурителен доход с отразените в уп 15 с № 635 и уп 15 с № 633 и тези документи всички идентични са с отразеното за г-н И. в разчетно платежните ведомости на “С.” за процесния период?”

На второ място, с оглед твърдението, че тези документи са предмет на прокурорска проверка по пр. пр. № 11356/2015 г. на СРП, моля да се изиска информация дали тези документи на моя доверител действително са предмет на прокурорска проверка и какъв е резултата от нея.

С оглед твърдението на стр. 5 от оспореното решение, че моят доверител - г-н И., е живял във В., същият ми заяви, че това не е вярно. Той е роден във В., но никога не е живял там, и въпреки че са представени доказателства от ЕСГРАОН - [община], и там никъде не фигурира нито постоянен, нито настоящ адрес в [населено място], ще моля съда да изиска от [община] информация дали г-н Е. Г. И. е имал постоянен и/или настоящ адрес в [населено място].

Юрк. П. – По отношение искането за ССЧЕ, считам, че същата цели шиканиране на процеса, тъй като да се сравни дали са идентични сумите по разплащателните ведомости и по УП-тата, за това не се изискват специални знания. Ние не оспорваме, че в УП е празен осигурителен доход, който съществува и във ведомостите, но отново подчертавам, че тези ведомости не са безспорни, и с доказателствата, които съм представила, смятам, че в конкретния случай може да се докаже това, конкретно по отношение на жалбоподателя. Във връзка с изискваната информацията от [община] считам, че не може с твърдения на жалбоподателя да се оспорва официално доказателство, приложено в кориците на делото. В този смисъл считам, че това

доказателство е събрано и новото му събиране отново цели шиканиране на процеса.

Адв. Р. – Моля съдът да отвори на представеното от [община] доказателство. Шиканирано е решението на директора на ТП на НОИ, защото те смятат, че до първата му адресна регистрация в [населено място], той е живял в [населено място], а той никога не е живял в [населено място], просто там е роден.

Юрк. П. – Представено е удостоверение за промяна на настоящ адрес, от което е видно, че той е дошъл в С. на 05.09.1997 г., което изключва между 91-ва година и 94-та година той да е работил в “ДФ „С.”. Той просто не е бил в С..

Адв. Р. - Не е имал адрес в С..

Юрк. П. – Четири години е живял без адрес в С.?

Адв. Р. - А, на колко години се издава лична карта на лице? Кога се регистрира?

Юрк. П. – На 16 години е започнал да работи.

Адв. Р. - На 16 години му издават личната карта.

Юрк. П. – И живее без лична карта, без паспорт, без адрес в С., обаче работи в “ ДФ „С.”.

СЪДЪТ ПРОЧИТА документа от [населено място], намиращ се на лист 70 от делото.

Адв. Р. – Отказвам се от това доказателствено искане - няма нужда. Никъде не пише, че е живял във В., както се твърди в обжалваното решение.

Юрк. П. – Никъде не пише, че е бил в С. преди 97-ма година.

Адв. Р. – Имам последно доказателствено искане - на стр. 4 от обжалваното решение е посочено, че жалбоподателят е започнал работа на възраст 15 години, 5 месеца и 7 дни, в противоречие с разпоредбата на чл. 112, ал. 1 от КТ от 1991 г. Предоставям на съда тази разпоредба, която никъде по чл. 112, ал. 1 от КТ от 1991 г. не се сочи забрана така, както се твърди в решението за упражняване на труд на непълнолетни.

Юрк. П. – Допусната е техническа грешка.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на ССЧЕ.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за запитване на [община] за адреса на лицето Е. И..

ДА СЕ ИЗИСКА информация по пр. пр. № 11356/2015 г. по описа на СРП, по отношение на документите за пенсионен стаж от ДФ „С.” на лицето-жалбоподател Е. Г. И., с ЕГН [ЕГН]: какъв е резултата и дали са предмет на прокурорска проверка, в 10-дневен срок от получаване на съобщението.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства по отношение на

завършено образование - средно или висше, в срок до следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 06.04.2023 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: