

РЕШЕНИЕ

№ 6949

гр. София, 15.11.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 06.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николина Янчева

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6568** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е по предявени от [фирма] /с предишно наименование [фирма]/ по съединени адм. дела № 6568/19 г. и № 6567/19 г., двете на АССГ, два обективно съединени иска с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, против Комисия за енергийно и водно регулиране. Претендира се заплащане на обезщетения за имуществени вреди в размер на по 1356 лева, представляващи направени разходи за адвокатско възнаграждение, във връзка с обжалване пред районен и административен съд на наказателно постановление № НП-354/17.12.2014 г., издадено от ответника, ведно със законната лихва върху тях, считано от датата на влизане в сила на съдебното решение за отмяна на наказателното постановление (23.10.2015 г. – съобразно изменението на иска, допуснато в о.с.з. на 06.11.2019 г.), до окончателното изплащане на сумите.

В исковата молба се поддържа, че с решение № 484 / 17.07.2015 г., постановено по а.н.х.д. № 1322 / 2015 г. по описа на Районен съд [населено място] е отменено като незаконосъобразно, наказателно постановление № НП-354/17.12.2014 г. на председателя на КЕВР, с което на [фирма], с предишно наименование [фирма], е наложена имуществена санкция в размер на 20 000 лева. Първоинстанционният съдебен акт е оставен в сила с решение № 305/23.10.2015 г. на Административен съд [населено място], постановено по к.а.н.х.д. № 10324/2015 г.

Ищецът твърди, че за правна защита, съдействие и процесуално представителство във връзка с оспорването на посоченото по-горе наказателно постановление пред районен и административен съд, е заплатил на Адвокатско дружество „В., Ж. и Партньори“ за всяка от съдебните инстанции адвокатско възнаграждение в размер на по 1 356 лева, с включен ДДС. Счита, че са налице предпоставките на чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ за възстановяване на претърпените имуществени вреди, равняващи се на направените разноски за договорено и платено адвокатско възнаграждение за защита по съдебен ред срещу отмененото като незаконосъобразно наказателно постановление.

Доводите се поддържат в хода на съдебното производство от упълномощен процесуален представител. Направено е искане за присъждане на разноски по представен списък по чл. 80 ГПК. Представени са писмени бележки.

Ответникът, в писмен отговор и в хода на устните състезания оспорва исковите претенции като неоснователни и недоказани. Развива подробни съображения. Алтернативно взема становище за несъразмерност на адвокатското възнаграждение, изплатено в хода на административнонаказателното производство, с фактическата и правна сложност на делото. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, претендирано от ищцовото дружество в настоящото производство. Представя писмени бележки.

Софийска градска прокуратура, чрез своя представител, дава заключение за неоснователност на исковите претенции.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с исковата молба твърдения, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК, вр. чл. 144 АПК, намира за установено следното от фактическа страна:

Видно от изисканото а.н.х.д. № 1322/2015 г. по описа на Районен съд [населено място], с решение № 484 / 17.07.2015 г. е отменено като незаконосъобразно незаконосъобразно наказателно постановление № НП-354/17.12.2014 г. на Председателя на ДКЕВР /сега КЕВР/, с което на [фирма] /сега [фирма]/ е наложено административно наказание - имуществена санкция в размер на 20 000 лева. По делото е приложено пълномощно (л. 45 от приложеното а.н.х.д.), с което [фирма] е упълномощило Адвокатско дружество „В., Ж. и партньори“ да оказва правна защита и процесуално представителство по образувани съдебни производства пред съответния съд. Пълномощното е общо, с нотариална заверка на подписите и достоверна дата - 24.10.2014 г. С пълномощно (л. 212 от приложеното а.н.х.д.) Адвокатско дружество „В., Ж. и партньори“ е преупълномощило адвокат за оказване на правна защита, съдействие и процесуално представителство по посоченото по-горе а.н.х.д. Последният е преупълномощил друг колега (л. 211 от приложеното а.н.х.д.) за процесуално представителство по делото до окончателното му решаване пред всички съдебни инстанции. По делото е проведено едно открито съдебно заседание с участието на адвокат на страната на жалбоподателя.

По жалба на ДКЕВР срещу посоченото първоинстанционно решение е образувано к.а.н.х.д. № 10324/2015 г. по описа на Административен съд Велико Търново. По същото е депозиран отговор на касационната жалба и писмени бележки. Проведено е едно открито съдебно заседание, в което ищцовото дружество е представлявано от адвокат.

С решение № 305/23.10.2015 г., постановено по к.а.н.х.д. № 10324/2015 г. по описа на

Административен съд Велико Търново, е оставено в сила решение № 484 / 17.07.2015 г. на Районен съд Велико Търново, постановено по а.н.х.д. № 1322/2015 г., с което е отменено наказателно постановление НП-354/17.12.2014 г. на председателя на ДКЕВР /сега КЕВР/.

Пред настоящата инстанция са представени договори за правна защита и съдействие /л. 29 от настоящото дело и л. 29 от присъединеното адм.дело № 6567/2019 г. на АССГ/, по силата на които [фирма] е възложило на Адвокатско дружество „В., Ж. и партньори“ да осъществява правна защита и процесуално представителство във връзка с действия по обжалване по реда на ЗАНН на наказателно постановление № 354/17.12.2014 г. на Председателя на ДКЕВР /сега КЕВР/ пред първата инстанция и съответното решение – пред втората, срещу възнаграждение в размер на по 1356 лева, което следва да бъде заплатено по банков път по посочена в договора сметка в [фирма] в 10-дневен срок от издаване на фактура по договора. Процесуалното представителство в първоинстанционното и касационното производство е осъществено въз основа на общото пълномощно с нотариална заверка на подписите от 24.10.2014 г.

Видно от приетите и неоспорени от ответника писмени доказателства - два броя фактури, кредитен превод и отчет по сметка /л. 30-32 от настоящото дело и л. 30-32 от присъединеното адм.дело № 6567/2019 г. на АССГ/ с предмет „правна защита и съдействие по посочените по-горе договори, на стойност 1356 лева с ДДС, всяка от тях, са платени по банков път и сумите са постъпили по сметка на адвокатското дружество преди приключване на съответното дело.

Въз основа на изложеното, съдът приема за успешно проведеното от ищеца главно и пълно доказване на факта, че във връзка с оспорването на процесното наказателно постановление, ищецът е бил представляван от надлежно упълномощен процесуален представител, който е участвал в производствата пред районен и административен съд, изготвил е жалба, отговор на касационната жалба, участвал е в няколко съдебни заседания и е представил писмени бележки. За тази услуга ищецът е направил разходи в размер на по 1356 лева с ДДС за всяка от съдебните инстанции, представляващи платено адвокатско възнаграждение .

Съдът приема, че разходите са направени по време на висящото съдебно административнонаказателно производство, доколкото сумите са платени преди приключване на делата пред районен съд, съответно – административен съд. Писмените доказателства, установяващи упълномощаването и плащането не са оспорени от ответника. Същите не съдържат противоречия и установяват приетите от съда за доказани факти на валидно упълномощаване, участие в производството пред първа и касационна инстанция, както и плащане по банков път със заверка на сметката на получателя до приключване на съответното съдебното производство.

Предвид установените факти, съдът формира следните правни изводи:

Предявените осъдителни иски са процесуално допустими – подадени са от активно легитимирана страна, която твърди, че е претърпяла имуществени вреди в общ размер на 2712,00 лева, причинени от незаконосъобразно наказателно постановление № 354/17.12.2014 г. на Председателя на ДКЕВР /сега КЕВР/, състоящи се в направени от ищеца разноски по обжалване на същото наказателно постановление пред две съдебни инстанции.

Разгледани по същество двата главни кумулативно обективно съединени иска са

основателни.

В съответствие с нормата на чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ държавата и общините отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност. На основание чл. 4 ЗОДОВ обезщетението обхваща всички имуществени и неимуществени вреди причинени на гражданите, които са пряка и непосредствена последица от увреждането, независимо от това, дали са причинени виновно от длъжностното лице. Тъй като имуществената отговорност по ЗОДОВ е обективна, безвиновна, вината не е елемент от фактическия състав на отговорността. Искът се предявява срещу юридическото лице, представлявано от органа, от чийто незаконосъобразен акт, действие или бездействие са причинени вредите (чл. 205 АПК).

Деликтната отговорност на държавата/общината не се презюмира от закона, поради което в тежест на ищеца /по аргумент от нормата на чл. 154, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК/ е да проведе главно и пълно доказване на всички елементи от фактическия състав на предявения иск, а за съда съществува задължение да приеме за ненастъпили тези правни последици, чийто юридически факт е останал недоказан.

Фактическият състав на предявените главни иски с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ в процесния случай (с оглед фактическите твърдения на ищцата) включва в кумулативна даденост:

1. наличие на административен акт;
2. незаконосъобразност на административния акт, установена с влязло в сила съдебно решение;
3. наличие на причинена вреда и нейния размер;
4. причинна връзка между незаконосъобразния административен акт и настъпилия вредоносен резултат;

Липсата на който и да е от елементите на фактическия състав обуславя неоснователността на предявения иск за обезщетение на неимуществени вреди /Решение № 13344 от 25.10.2012 г. по адм. дело № 1539/2012 г., III о. на ВАС и др./.

В процесния случай и четирите предпоставки са доказани.

От събраните и обсъдени писмени доказателства безпротиворечиво се установи осъществяването на процесуално представителство на ищеца от адвокат по дело от административнонаказателен характер, приключило с отмяна на издаденото наказателно постановление, за което представителство същият е направил разноски пред първа и касационна инстанции. Налице е отменено по съдебен ред с влязло в сила съдебно решение наказателно постановление, издадено при упражняване на административно-властнически правомощия на държавен орган. На ищеца е причинена имуществена вреда – направени разноски за адвокатско възнаграждение. Съдът приема, че разходът за адвокатска защита е нормален и присъщ за обезпечаване на успешния изход на спора, и е израз на обичайната грижа на лицето за охраняването на неговите права и интереси, поради което и вредите се явяват пряка и непосредствена последица от издадения незаконосъобразен акт. Следва да се има предвид също, че в производствата по Закона за административните нарушения и наказания субсидиарно са приложими правилата на НПК, които не предвиждат възможност за присъждане на направените в хода на производството разноски за правна помощ и съдействие. Тъй като в закона не е предвиден ред за присъждане на направените в тези производства разноски, извършените разходи за адвокатско

възнаграждение за осъществяване на правна помощ и съдействие в производство по оспорване на наказателно постановление, приключило с неговата отмяна, представляват имуществена вреда по смисъла на чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, която не е възстановена, и за която ответникът дължи обезщетение на основание чл. 4 ЗОДОВ /в този смисъл и ТР №1/15.03.2017 г. по ТД №1/2016 г. на ОСС на ВАС/.

Съдът не споделя доводите на ответника, че ищецът е разполагал с достатъчно специалисти - юрисконсулти, които биха могли да осъществяват защита срещу наказателното постановление, поради което ползването на адвокатски услуги не е било необходимо.

На първо място, видно от приетата по делото и неоспорена от ответника справка изх. № EPN-4512/11.07.2019 г., за периода 2014-2016 г. ищецът не е разполагал с юрисконсулти или лица с юридическа правоспособност, назначени по щат. Същият е ползвал такива, назначени по втори трудов договор, на непълно работно време.

Наред с това съдът намира, че преценката на ищеца дали да наеме адвокат или да използва назначените юрисконсулти не подлежи на съдебен контрол. Тази преценка е проявление на неговата търговска самостоятелност относно начина на осъществяване на цялостната дейност на дружеството, в която се включват и защита на интересите на последното по висящи имуществени спорове. Дори да бъде доказано наличие на достатъчен брой юрисконсулти, този факт не обуславя извод за недопустимост на ангажиране на адвокатска защита – служебно известен на настоящия съдебен състав е фактът, че се касае за оспорване на множество наказателни постановления, издадени от председателя на ДКЕВР /сега КЕВР/ срещу ищцовото дружество, които са били предмет на разглеждане в множество районни и административни съдилища в различни населени места в цялата страна. Липсват ангажирани от ответника доказателства ищцовото дружество да е разполагало с наети по трудово правоотношение юрисконсулти с място на работа в съответното населено място или такова, близко до него. Но дори и да бяха налични такива доказателства, настоящият съдебен състав поддържа становището, че е недопустимо съдът да упражнява контрол за целесъобразност на решения на търговско дружество, насочени към защита финансовите интереси на същото. Ето защо, съдът приема, че направеният разход от страна на ищцовото дружество за адвокатска защита е бил необходим /в този см. решение № 2804/26.02.19 г., решение № 3483 / 11.03.19 г., решение № 7873/27.05.19 г. на ВАС/.

Съгласно Тълкувателно решение № 1 от 15.03.2017 г., при предявени пред административните съдилища иски по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ за имуществени вреди от незаконосъобразни наказателни постановления, изплатените адвокатски възнаграждения в производството по обжалването и отмяната им представляват пряка и непосредствена последица по смисъла на чл. 4 от този закон. Ищецът не би ангажирал адвокат и не би заплатил адвокатско възнаграждение, ако не бе издадено незаконосъобразното наказателно постановление, като намаляването на неговото имущество поради заплащане на адвокатско възнаграждение е предизвикано от издаването на акта. В този смисъл, издаденият от административния орган акт е необходимо условие за съществуване на договора за правна помощ и съдействие, сключен именно с цел защита срещу конкретния акт.

Съдът приема, че адвокатската защита е нормален и присъщ разход за обезпечаване на успешния изход на спора и е израз на обичайната грижа на лицето за охраняването на неговите права и интереси, поради което и вредите се явяват пряка и

непосредствена последица от издадения незаконосъобразен акт. Следва да се има предвид също, че в производствата по Закона за административните нарушения и наказания, субсидиарно са приложими правилата на НПК, които не предвиждат възможност за присъждане на направените в хода на производството разноски за правна помощ и съдействие. Тъй като в закона не е предвиден ред за присъждане на направените в тези производства разноски, извършените разходи за адвокатски хонорар, за осъществяване на правна помощ и съдействие в производство по оспорване на наказателно постановление, приключило с неговата отмяна, представляват имуществена вреда, по смисъла на чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, която не е възстановена и за която ответникът дължи обезщетение на основание чл. 4 ЗОДОВ /в този смисъл и ТР № 1/15.03.2017 г. по ТД № 1/2016 г. на ОСК на ВАС/.

Ищецът проведе успешно главно доказване на реално причинената вреда, изразяваща се в заплатено от него адвокатско възнаграждение в съдебното производство по обжалване на отменения акт. По делата, приключили с отмяна на обжалваното наказателно постановление, правната защита на ищеца е осъществена от адвокат с надлежна представителна власт. В представените по делата договори за правна защита и съдействие, е договорено възнаграждение за осъществяване на правната защита и съдействие в размер на 1130 лв. (1356 лв. с включен ДДС) пред първа инстанция и 1130 лв. (1356 лв. с включен ДДС) – пред касационна, като е доказано реално извършено плащане в това производство.

Предвид изложеното, съдът приема, че в производството по обжалване на процесното наказателно постановление ищецът е претърпял имуществени вреди, тъй като е заплатил адвокатски възнаграждения, които са пряка и непосредствена последица от отмяната на незаконосъобразния акт - наказателно постановление НП-354/17.12.2014 г. на председателя на ДКЕВР /сега КЕВР/.

Предвид изложеното главните искове са доказани по основание.

Относно размера на исковете, съдът счита следното:

От мотивите на Тълкувателно решение № 1 / 15.03.2017 г. по тълкувателно дело № 2 / 2016 г. на ОСК на ВАС следва, че в рамките на исковото производство на преценка подлежи и заявеното възражение на ответника, че размерът на претендираното обезщетение не е съобразен с принципа на справедливостта, заложен в нормата на чл. 52 ЗЗД. Именно в исковото производство, съдът, спазвайки принципа на справедливостта и съразмерността, следва да присъди само и единствено такъв размер на обезщетение, който да отговаря на критериите на чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата - да е „обоснован и справедлив“, т.е. да е съразмерен на извършената правна защита и съдействие и да обезщети страната за действително понесените от нея вреди от причиненото ѝ от държавния орган непозволено увреждане, без да накърнява или да облагодетелства интересите на която и да е от страните в производството.

При условие, че ЗАНН и НПК не предвиждат правната възможност за възстановяване на сторените в съдебните административнонаказателни производства разноски (Тълкувателно решение № 2/03.06.2009 г. по т. д. № 7/2008 г. на ВАС, ОСК), съдът дължи произнасяне по заявеното в отговора на исковата молба възражение, че размерът на претендираното обезщетение не е справедлив.

По делото не се спори, че за осъщественото процесуално представителство по оспорване на процесното наказателно постановление ищецът е заплатил адвокатско възнаграждение в размер на по 1356 лева за всяка от инстанциите. Същото е

определено съобразно нормата на чл. 18, ал. 2 вр. чл. 7, ал. 2 и § 2а от ДР на Наредба №1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения .

С Решение от 28.07.2016 г. по дело С-57/2015 Съдът на ЕС, е приел, че правната уредба следва да цели да гарантира разумния характер на подлежащите на възстановяване разноски, като се вземат предвид фактори като предмета на спора, неговата цена или труда, който трябва да се положи за защитата на съответното право. Съдебните разноски, които следва да понесе загубилата делото страна, трябва да бъдат „пропорционални”. Въпросът дали тези разноски са пропорционални обаче не би могъл да се преценява отделно от разноските, които спечелилата делото страна действително е понесла за адвокатска помощ, стига те да са разумни. Макар изискването за пропорционалност да не означава, че загубилата делото страна трябва непременно да възстанови всички направени от другата страна разноски, то все пак изисква страната, спечелила делото, да има право на възстановяване поне на една значителна и подходяща част от разумните разноски, които действително е понесла. Съответстваша на правото на ЕС е уредба, която допуска съдът да може във всеки случай, в който прилагането на общия режим в областта на съдебните разноски би довело до резултат, който се счита за несправедлив, да се отклони по изключение от този режим.

Съдът на ЕС е извел задължение за националния съд да гарантира пълното действие на нормите на правото на ЕС, като при необходимост, по собствена инициатива, да оставя неприложена всяка разпоредба на националното законодателство, дори последваща, която им противоречи, без да е необходимо да изисква или да изчаква отмяната на такава разпоредба по законодателен или друг конституционен ред - Решение от 09.03.1978 г. по дело 106/1977 на Съда на ЕО.

В съответствие с нормата на чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата (ЗА), размерът на възнаграждението трябва да е справедлив и обоснован, като това изискване следва да се прилага и когато се определят минималните размери на адвокатските възнаграждения, защото техните размери следва да съответстват на два обективни критерия - обем и сложност на извършената дейност, както и величината на защитавания интерес. За да се приеме, че минималните размери на адвокатските възнаграждения са обосновани и справедливи, както изисква законовата норма, цената на адвокатския труд следва да представлява изражение и на двата критерия. В този смисъл е и практиката на Върховния административен съд във връзка с обжалване на различни текстове от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения - решение № 9273 от 27.07.2016 г. по адм. д. № 3002 от 2015 г., потвърдено с решение № 5485 от 2.05.2017 г. на петчленен състав на Върховния административен съд по адм. д. 1403/2017 г. Съображения в този смисъл са изложени и в решение на Съда на Европейския съюз от 23.11.2017 г. по съединени дела С-427/16 и С-428/16. В т. 47 от решението СЕС посочва следното относно Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения: "В случая разглежданата в главните производства правна уредба не съдържа каквото и да било точен критерий, който би могъл да гарантира, че определените от Висшия адвокатски съвет минимални размери на адвокатските възнаграждения са справедливи и обосновани при зачитане на общия интерес. В частност тази правна уредба не предвижда каквото и да било условие, отговарящо на изискванията, които Върховният административен съд (България) формулира в решението си от 27 юли 2016 г. и които се отнасят по-специално до достъпа на гражданите и юридическите лица до квалифицирана

правна помощ и необходимостта от предотвратяване на всякакъв риск от влошаване на качеството на предоставяните услуги."

Договореното във всяко едно от административнонаказателните производства адвокатско възнаграждение в размер на 1356 лв. с включен ДДС е определено съобразно действащата към онзи момент разпоредба на чл. 18, ал. 1, т. 4 от Наредба №1 от 09.07.2004 г. за минималните адвокатски възнаграждения на Висшия адвокатски съвет минимум съобразно материалния интерес по спора.

Наредбата е подзаконов нормативен акт, приет в съответствието с разпоредбата на чл. 36, ал. 2 ЗА, която изрично посочва че размерът на адвокатското възнаграждение за оказваната от адвоката правна помощ се определя по свободно договаряне въз основа на писмен договор с клиента, като този размер следва да е справедлив и обоснован, но не може да бъде по-нисък от предвидените в Наредбата минимални размери. Нещо повече - договарянето на адвокатско възнаграждение под установения размер в чл. 18, ал. 1, т. 4 от Наредбата е предпоставка за образуване на дисциплинарно производство срещу адвоката по смисъла на чл. 132, ал. 1, т. 5 ЗА.

Тъй като платеното от ищеца в административнонаказателното производство възнаграждение е в минимален размер, то с оглед разпоредбата на чл. 36, ал. 2 ЗА, съдът намира искането на ответника претендираното обезщетение да бъде редуцирано поради прекомерност, за неоснователно.

Действително, съгласно чл. 78, ал. 5 ГПК, съдът може по искане на насрещната страна да присъди по-нисък размер на разноските, ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, но съобразно нормата на чл. 36, ал. 2 ЗА този размер не бива да е по-малък от предвидения в тарифата минимален размер.

Съдът не споделя доводите, че разрешението, дадено от Съда на Европейския съюз/ /Решение по съединени дела С-427/16 и С-428/16/, обосновава извод за противоречие на Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения с разпоредбите на съюза, респективно - съставлява основание за съда да не я приложи. Европейският съд е посочил, че местната юрисдикция, съобразно действащата в страната правна рамка следва да направи оценка за целите, които преследва нормативният акт. Това същата следва да стори по установения в страната правен ред. Такъв, съобразно действащото национално законодателство, е предвиден в Закона за нормативните актове и АПК.

Законът за адвокатурата е предвидил възможност Висшият адвокатски съвет като представителен орган на адвокатурата да приема подзаконови актове, свързани с дейността на адвокатурата. Делегираното правомощие да приема актове, свързани с нейното самоуправление, е израз на публичната власт на народа. Ето защо, съдът споделя становището, че легитимните цели, които се преследват с процесната наредба, не са свързани единствено и само с конкуренцията на вътрешния пазар, а и с преследването на възложените по силата на чл. 134 от Конституцията задължения на адвокатурата да защитава правата и интересите на гражданите, в условията на независимост от останалите власти, което би могло да бъде постигнато единствено чрез самоуправление и самоиздръжка. В този смисъл приетата от Висшия адвокатски съвет Наредба № 1 за минималните адвокатски възнаграждения представлява израз на частично делегираната ѝ по закон нормотворческа публична функция при спазване на принципите на самоуправление и самоиздръжка.

С оглед на това, възражението на ответника, че Наредба № 1 за минималните размери

на адвокатските възнаграждения не може да намери приложение предвид практиката на съда при Европейския съюз и на основание чл.15 ЗНА поради нейното противоречие с разпоредбата на чл. 36, ал. 2 ЗА, са неоснователни.

За да прецени дали претендиращият размер на платените от ищеца адвокатски възнаграждения са справедливи и обосновани, съдът съобрази от една страна, че се касае за множество еднотипни дела, които предполагат почти идентична предварителна подготовка, свързана с проучване на материали, доказателства, относима правна уредба и с изготвяне на съответните жалби срещу НП.

От друга страна, взе предвид размера на отделните наложени санкции, който самостоятелно преценен, повишава допълнително отговорността за качеството и ефективността на положения адвокатски труд по всяко отделно производство. Съдът съобрази и факта, че се касае за множество оспорвания, в различни населени места, което предполага разходване на допълнителен професионален и времеви ресурс от страна на процесуалния представител на ищеца, извън обичайните командировъчни разходи.

Видно от приложените а.н.х.д. № 1322/2015 г. по описа на Районен съд [населено място] и к.а.н.х.д. № 10324/2015 г. по описа на Административен съд [населено място], по първото от тях пълномощникът на ищеца е изготвил жалба, участвал е активно в едно открито съдебно заседание. В хода на касационното производство същият е изготвил отговор на касационна жалба, представлявал е дружеството-ответник в съдебно заседание и е депозирал писмени бележки..

При тези обстоятелства, съдът счита, че уговорените и заплатени възнаграждения за всяка от съдебните инстанции в минималния, предвиден в чл. 18, ал. 2 от Тарифата за минималните адвокатски възнаграждения, е справедлив и не са налице законови предпоставки за намаляването им. При договаряне на минимален хонорар по Наредбата, страните очевидно са съобразили особеностите на производствата: многобройните дела, ниска фактическа ип равна сложност, еднотипност на правните спорове и въпреки високия материален интерес, са уговорили минимално възнаграждение съобразно него.

Съдът намира, че не са налице основания да се прилага разпоредбата на ал. 3 на чл. 18 от Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения по отношение дължимите разноски, направени пред касационната инстанция (в какъвто смисъл са постановени решения на състави в АССГ), доколкото тази норма е приложима при определяне минималния размер на адвокатското възнаграждение за процесуално представителство, защита и съдействие единствено по дела от административнонаказателен характер, извън случаите по ал. 2, т.е. такива, при които отсъства материален интерес, а процесният случай не е такъв, доколкото с отмененото наказателно постановление е наложено административно наказание с имуществен характер. Производството по оспорване на наказателно постановление е едно до приключването му с влязъл в сила съдебен акт. Ето защо, разделянето му на две и третирането му като такова с материален интерес пред районния съд (доколкото се оспорва наказателно постановление, с което е наложена имуществена санкция) и такова с нематериален пред административния съд (тъй като предмет на обжалване е първоинстанционният съдебен акт) настоящият съдебен състав намира за необосновано и в противоречие с цялата съдебна практика по административни, данъчни, граждански и търговски дела.

Предвид изложеното, съдът намира предявените искиви претенции за заплащане на

обезщетение за претърпени имуществени вреди, равняващо се на съответните съдебни разноски, свързани с отмяната на наказателното постановление за основателни, поради което следва да бъдат уважени в пълен размер, ведно със законната лихва, считано от датата на отмяна на процесното НП – 23.10.2015 г., до окончателното изплащане. В съответствие на приетото по т. 4 от Тълкувателно решение № 3 от 22.04.2004 г. на Общото събрание на съдиите на Гражданска колегия на Върховния касационен съд, постановено по тълк. д. № 3/2004 г. лихвата е дължима, считано от датата на влизане в сила на решението за отмяна на незаконосъобразния административен акт. Съгласно приетото в мотивите по т. 1 на Тълкувателно постановление № 1/2015 г., постановено по т. д. № 2/2014 г. на Гражданската колегия на Върховния касационен съд и на Общото събрание на съдиите от Първа и Втора колегия на Върховния административен съд "... определяща е не правната природа на отменения акт, а основният характер на дейността на органа, негов издател. Независимо, че наказателното постановление не представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 АПК, определящо за квалификацията на иска за вреди по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ е обстоятелството, че актът се издава от административен орган, представлява властнически акт и въпреки че поражда наказателноправни последици, е правен резултат от санкционираща административна дейност. Неговото издаване е последица от изпълнение на нормативно възложени задължения, упражнена административнонаказателна компетентност, законово предоставена на органите в рамките на административната им правосубектност, което по своето съдържание представлява изпълнение на административна дейност. " Ето защо, приетото разрешение по т. 4 от Тълкувателно решение № 3 от 22.04.2004 г. на Общото събрание на съдиите на Гражданска колегия на Върховния касационен съд, постановено по тълк. д. № 3/2004 г., че "При незаконни актове на администрацията началният момент на забавата и съответно на дължимостта на законната лихва върху сумата на обезщетението, както и началният момент на погасителната давност за предявяване на иска за неговото заплащане е влизане в сила на решението, с което се отменят унищожаемите административни актове, при нищожните - това е моментът на тяхното издаване, а за незаконни действия или бездействия на административните органи - от момента на преустановяването им." е приложимо и към настоящия правен спор.

В съответствие с нормата на чл. 81 ГПК съдът следва да се произнесе по претенциите на страните за присъждане на разноски.

На основание чл. 10, ал. 3 ЗОДОВ, предвид уважаване на исковата претенция в пълен размер, основателна е претенцията на ищеца за присъждане на сторените в производството разноски. Същият е представил списък по чл. 80 ГПК, подкрепен от ангажирани писмени доказателства, установяващи сторени по делото разноски в общ размер на 842,00 лева, в т.ч. 50,00 лева – заплатена държавна такса по всеки от двата приети за съвместно разглеждане в условията на обективно кумулативно съединяване главни иска, и 792,00 лева – общ размер на заплатено адвокатско възнаграждение по два приложени договора за правна защита и съдействие във връзка с предявяване на вредите от отмененото наказателно постановление не се една, а с две иски молби. Съдът намира възражението на пълномощника на ответника за прекомерност на адвокатското възнаграждение в това производство за основателно – съответстващо на принципа за добросъвестност при упражняване на процесуални права (чл. 3 ГПК) поведение е ищецът да предяви вземането си, произтичащо от един и същ

правоувреждащ юридически факт (отмяна на НП) с една искова молба. Изборът на ищеца да образува две отделни производства, по всяко от които да плати отделни адвокатски възнаграждения, не кореспондира с посочения принцип на добросъвестност, а никой не може да черпи права от собственото си противоправно поведение, поради което върху ищеца следва да бъде възложена тежестта от присъждане само на онова заплатено от него адвокатско възнаграждение, което би му се следвало при добросъвестно упражняване на процесуални права във връзка със защитата на претендираното от него накърнено материално субективно право. Предвид ниската правна и фактическа сложност на делото, едно-единствено проведено открито съдебно заседание, извършените в хода на делото процесуални действия от пълномощника на ищеца, многобройните идентични дела, настоящият съдебен състав намира, че всяко възнаграждение, в размер по-голям от минималния по Наредба № 1 би било прекомерно. Материалният интерес на делото е 2712,00 лева, поради което, при приложение на чл. 7, ал. 2, т. 2 от същата наредба, дължимото възнаграждение е в размер на 419,74 лева без ДДС и 503,81 с начислен ДДС.

Направените разноски за заплатена държавна такса в общ размер на 50,00 лева следва да бъдат възстановени от ответника в пълен размер. Така общият размер на разноските, които следва да бъдат присъдени в полза на ищцовото дружество е 553,81 лева, а за разликата до 842,00 лева, претенцията му като неоснователна, следва да бъде отхвърлена.

Искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е неоснователно по аргумент за противното на чл. 10, ал. 2 ЗОДОВ, установяващ дължимост на разноски в полза на ответника единствено в хипотезата на изцяло отхвърляне на иска, какъвто не е процесният случай. Предвид константната практика на ВКС при отхвърляне на претенцията за разноски не се постановява нарочен диспозитив.

Така мотивиран съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА Комисия за енергийно и водно регулиране с адрес [населено място], [улица] – 10, представлявана от председателя И. Н. И., ДА ЗАПЛАТИ на [фирма] със седалище и адрес на управление [населено място], В. Т.-Е, [улица], ЕИК[ЕИК], представлявано заедно от всеки един от членовете на Управителния съвет Н. Й. Н., К. Т. И. и Р. Г. Л., чрез АД „В., Ж. и Партньори“ с адрес [населено място], [улица], ет. 2, представлявано от адвокат Г. В., САК:

- сумата от 1356,00 (хиляда триста петдесет и шест) лева, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди, причинени от незаконосъобразно наказателно постановление № НП-384 от 17.12.2014 г., издадено от председателя на Комисия за енергийно и водно регулиране, състоящи се в направени от ищеца разноски във връзка с обжалване на същото наказателно постановление по а.н.х.д. № 1322/2015 г. по описа на Районен съд [населено място], ведно с обезщетение за забава в размер на законната лихва върху главницата от 1356,00 лева, считано от 23.10.2015 г. до окончателното изплащане на задължението;

- сумата от 1356,00 (хиляда триста петдесет и шест) лева, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди, причинени от незаконосъобразно наказателно постановление № НП-384 от 17.12.2014 г., издадено от председателя на

Комисия за енергийно и водно регулиране, състоящи се в направени от ищеца разноси във връзка с обжалване на същото наказателно постановление по к.а.н.х.д. № 10324/2015 г. по описа на Административен съд [населено място], ведно с обезщетение за забава в размер на законната лихва върху главницата от 1356,00 лева, считано от 23.10.2015 г. до окончателното изплащане на задължението.

- сумата от 553,81 (петстотин петдесет и три лева и 81 ст.) лева, представляваща съдебни разноси пред настоящата съдебна инстанция, като отхвърля претенцията за разликата до пълния предявен размер от 842,00 лева като неоснователна.

Решението подлежи на обжалване чрез Административен съд София-град пред Върховен административен съд на Република България в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: