

# Протокол

№

гр. София, 15.03.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав, в публично заседание на 15.03.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **4265** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – нередовно уведомен. Призовката се е върнала с отбелязване, че адресът е жилищна кооперация, няма обозначение за посоченото дружество. Видно от справка от Търговския регистър, адресът, на който е изпратена призовката, е непълен, като е посочено единствено [улица], без ет.1, ап. 3, каквито има в Търговския регистър на същото.

В тази връзка, докладва молба от днес от адвокат К. с приложено пълномощно, в която сочи, че дружеството не е редовно уведомено.

ОТВЕТНИКЪТ, главният архитект на Столична община – редовно уведомен, представлява се от юрк. Щ. с пълномощно.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:**

[фирма] – редовно уведомено, представлява се от адвокат Ц. с пълномощно от днес.

[фирма] – редовно уведомено, не изпраща представител.

Е. Н. М., И. Д., А. Д. и Д. М. – нередовно уведомени, призовката е върната с отбелязване, че адресът е посетен няколкократно, оставени са съобщения и не са намерени адресатите.

Юрк. Щ. и адвокат Ц.: Да не се дава ход.

СЪДЪТ, предвид нередовната процедура по призоваване на жалбоподателя и заинтересовани страни

**О П Р Е Д Е Л И:**

**НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Жалбоподателят да се призове за с.з. по пълния адрес съгласно Търговския регистър, обявен в Агенцията по вписвания.

Заинтересовани страни Е. Н. М., И. Д., А. Д. и Д. М. да се призоват отново на същия

адрес със съдействието на РУП по местонахождение на имота, като се провери и за адресна регистрация за постоянен и настоящ адрес в електронната база данни „Население”.

Доколкото съдът може да се произнесе по доказателствените искания и в з.з., счита, че искането за допускане на съдебно-техническа експертиза от жалбоподателя със задача дали има влязъл в сила ПУП и дали са постъпвали жалби по отношение на същия относно процесния имот, представлява не технически, а правен въпрос, каквото е становището, изразено от процесуалния представител на ответника в писмото му от 01.07.2011г., предвид което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на съдебно-техническа експертиза в този смисъл.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи доказателства относно влизането в сила на ПУП в частта му, касаеща процесния имот, в срок до следващото съдебно заседание.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.05.2012 г. от 14.30 часа, за която дата редовно уведомените - уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Останалите да се призоват по указания ред.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.21 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР:/п/