

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 25888

гр. София, 30.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
закрито заседание на 30.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

като разглежда дело номер **2867** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203, ал.1 АПК вр. чл.1, ал.1 ЗОДОВ.

Производството е образувано по постъпила ИСКОВА МОЛБА от Д. С. Д., собственик на ателие и апартамент №5 на адрес [улица], С. електронен адрес на кореспонденция: [електронна поща]

против: Столична община

Искът е неимуществени вреди за периода от 29.09.2023 г. до 23.02.2024 г. в размер на 1250 /хиляда двеста и петдесет/ лева, които са причинени с Писмо-отказ с изх. № РЛЦ23-КЦ 51-1295/29.09.2023 г. на Заместник кмета на район "Л.-Столична община да му издаде удостоверение за търпимост на ателието му.

Претендира разноси.

По делото е получен отговор на исковата молба от Столична община . Отговорът съдържа оспорване на допустимостта на исковата молба , подробно изложение на фактите и искания по същество.

Отговорът е изпратен на ищеца и му е дадена възможност за становище . До момента становище не е постъпило.

Съдът намира , че изложените в отговора на исковата молба факти изискват уточняване на предявената претенция от ищеца .

За да възникне право на искане за обезщетение по чл.203 - 207 АПК във връзка с чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди е необходимо да са налице няколко кумулативни предпоставки: 1. вреда - имуществена или морална (реално причинена или

пропусната полза); 2. незаконосъобразен акт, незаконосъобразно действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата (или общината; 3. при и по повод изпълнение на административна дейност, т.е. вредата да е настъпила от незаконосъобразния акт, действие или бездействие на органа или длъжностното лице при и по повод изпълнение на административна дейност и 4. пряка и непосредствена причинна връзка между незаконосъобразния акт, действие или бездействие и настъпилата вреда. Именно горепосочените четири елемента от фактическия състав на отговорността по чл.1 ЗОДОВ съдът намира, че не са конкретизирани в исковата молба на ищеца, поради което съдът намира, че исковата молба не отговаря на изискванията по чл. 127 от ГПК, поради което на основание чл. 129, ал. 2 от ГПК, приложими на основание чл. 144 от АПК следва да бъде оставена без движение.

Ищеца следва с допълнителна молба, с препис за ответника, в 7-дневен срок от съобщението:

1. да изложи конкретни, ясни и точни факти във връзка с горепосочените четири елемента от фактическия състав на отговорността по чл.1, ал.1 ЗОДОВ, както и да посочи в какво се състои конкретното искане до съда;

2. да конкретизира период с начална и крайна календарни дати, за които счита, че е претърпял вреди;

3. да посочи къде са причинени вредите;

Мотивиран от горното, съдът:

Р А З П О Р Е Д И :

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба.

УКАЗВА на ищеца в 7-мо дневен срок да представи допълнителна молба, с препис за ответника, с която:

1. да изложи конкретни, ясни и точни факти във връзка с горепосочените четири елемента от фактическия състав на отговорността по чл.1, ал.1 ЗОДОВ, както и да посочи в какво се състои конкретното искане до съда;

2. да конкретизира период с начална и крайна календарни дати, за които счита, че е претърпял вреди;

3. да посочи къде са причинени вредите;

При неотстраняване на посочените нередовности, исковата молба ще бъде върната, а производството по делото - прекратено.