

Протокол

№

гр. София, 03.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 03.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **6475** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименното повикване в 11.24 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. У. – редовно призована; не се явява, представлява се от адв. М. Б., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси – редовно призован; представлява се от юрк. Х. В. и юрк. Б. Г., с пълномощни от днес.

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 16305/06.07.2012 г. по описа на съда.

Адв. Б. - Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Г. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете представената административна

преписка. Нямам доказателствени искания.

Юрк. В. – Подкрепям изложеното от юрк. Г.. Оспорвам жалбата. Моля да приемете доказателствата по приложената административна преписка. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

Съдът, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Б. - Моля да постановите решение, с което да отмените оспореното решение, като незаконосъобразно и немотивирано, по следните съображения. Считам, че за да възникне конфликт на интереси, следва да е налице установен по несъмнен начин съществуващ частен интерес, който от своя страна да е допринесъл до някаква материална облага за жалбоподателката. Видно от административната преписка е, че тя заема публична длъжност директор на СОУ „Д-р П. Б.” [населено място] и в това си качество тя е назначила своя син да замества трима учители, в т. ч. главен учител по български език и литература, а синът ѝ е назначен за младши учител по български език и литература. Като основание в мотивите на решението е, че директорката не е спазила Закона за насърчаване на заетостта и че не е обявила това място в Бюрото по труда. Разпоредбата на чл. 22 от Закона за насърчаване на заетостта, цитиран в оспорения акт, задължава работодателите да обявят свободни места в Бюрото по труда, само за тези, които работят по трудово правоотношение в администрацията по Закона за администрацията, а безспорно неговата длъжност (учител) не е по Закона за администрацията. Неговата длъжност не е по Закона за администрацията и директорката не е имала по закон такова задължение. Въпреки всичко, жалбоподателката се е снабдила с удостоверение от Бюрото по труда, което казва, че няма друг учител и това е така, защото и лично аз съм от този град и знам, че няма млади хора и специалисти. Така че тук не се доказва нито частен интерес, нито облага, тъй като синът на жалбоподателката е получил възнаграждение само за положения труд, съгласно чл. 9 от Наредба 2, която определя работните заплати за заетите в народната просвета. Няма никаква материална облага в този случай. Идентично е с други трудови договори, като искам да отбележа, че в решението пише, че синът на жалбоподателката не е имал лиценз да замести учител по обществени науки. Той е замествал учител по обществени науки, но не е преподавал предмета „Обществени науки”, защото е стартирала Национална програма „Без свободен час”, съгласно която програма, когато учител внезапно се разболее и го няма в час, първият свободен учител трябва да влезе в час, за да могат децата да са заети, независимо какво е специалността на учителя. Той по тази мярка е заместил учителя по обществени науки и точно по тази мярка е получил трудово възнаграждение. То също е определено

точно съгласно тази Национална програма. Тоест, директорът не е излязъл с никакви правомощия и нищо не му е платено, извън това, което му се полага по закон. Става въпрос за три учебни часа. Това е еднократно. Целта на закона е по-скоро да се предотврати незаконно придобиване на някакви средства, чрез използване на служебно положение на роднина. Безспорно е, че те са майка и син, но никой не е получил никаква материална облага или трудово правоотношение извън това, което му се полага. Нито има твърдение, че той е получавал възнаграждение, без да полага труд. Считам, че в този случай решението на Комисията е незаконосъобразно и не отговаря на действителността и посочените доказателства. В тази връзка моля да отмените процесното решение като незаконосъобразно и да ни присъдите направените по делото разноски.

Юрк. В. - Моля да отхвърлите жалбата. Същата е неоснователна и недоказана. Безспорно се установи от събраните в хода на административното производство и настоящото съдебно производство доказателства, че М. У. в качеството си на директор на СОУ „Д-р П. Б.” [населено място] е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ и В. У., като неин син е свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на същия закон. Твърдените противоречия в оспорваното решение са свързани с обратно тълкуване на отделни изречения в мотивите на решението. По отношение на трудовия договор, по силата на който М. У. е назначила сина си на длъжност „младши учител по български език и литература” по заместване на отсъстващ учител, комисията е установила нарушение на чл. 22а, ал. 1 от Закона за насърчаване на заетостта. Освен това, В. У. не отговаря на изискванията на чл. 3, ал. 1 и ал. 2 от Инструкция № 2 от 29.07.1994 г. за изискванията за заемане на длъжността учител и възпитател, съобразно липсата на образование, професионална квалификация и правоспособност. Комисията установи, че в изпълнение на правомощията си по служба М. У. е сключила още две споразумения с В. У. по заместване на учител по обществени науки и учител по български език и литература, от което следва, че за В. У. е бил налице частен интерес, тъй като това е довело до получаване на материална облага под формата на трудово възнаграждение и допълнителни стимулирания, с оглед на което моля да оставите в сила процесното решение по отношение на М. У.. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. Г. – Присъединявам се към казаното от юрк. В..

Адв. Б. (реплика) – Считам, че получаване на трудово възнаграждение за положен труд е конституционно право и в никакъв случай не може да се приеме, че това е материална облага. В хода на административното производство не се доказва В. У. да е повлиял върху безпристрастното обективно изпълнение на правомощията на майка му, така че считам, че не са изпълнени предпоставките на закона за наличие на конфликт на интереси. Не е престъпление в едно учреждение да работят свързани лица.

Юрк. Г. (дуплика) – Във връзка с репликата на процесуалния представител на жалбоподателя моля да вземете предвид, че В. У. е получил възнаграждение, което не му се е следвало, с оглед липсата на съответните изисквания на образование и лиценз

за заемане на тази длъжност и в този смисъл е разликата с получаването на трудово възнаграждение, което е въз основа на трудов договор в изпълнение на разпоредбите за заемане на съответната длъжност, а с действията си жалбоподателката е употребила влияние, за да сключи този трудов договор в качеството си на лице, заемащо публична длъжност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: