

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 01.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в закрито заседание на 01.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

като разгледа дело номер **7566** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на "Хит ауто БГ" ЕООД, ЕИК по Булстат:[ЕИК], подадена чрез адв.К., против Ревизионен акт (РА) № Р-22221021003035-091-001/15.03.2022 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-гр.С., в частта, потвърдена и изменена с Решение № 872/06.06.2022 г. на Директора на дирекция "ОДОП"-гр.С. при ЦУ на НАП, относно определените на жалбоподателя задължения за ДДС в намаления им общ размер 160 837,98 лв. ведно с лихви от 852,09 лв.; за лихви за ДДС в потвърдения им общ размер 2 998,27 лв.; за корпоративен данък за 2018 г. в намаления му размер 5 079,28 лв. ведно с лихва от 51,83 лв., за 2019 г. в намаления му размер 6 118,33 лв. ведно с лихва от 198,55 лв., и за 2020 г. в намаления му размер 11 598,44 лв. без лихва. Делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, като на страните се дадат указания по доказателствената тежест.

Така мотивиран, Съдът

РАЗПОРЕДИ

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 23.03.2023 г. от 13,30 часа, за когато да се призоват страните:

1. Жалбоподател: "Хит ауто БГ" ЕООД - чрез адв.К..
2. Ответник: Директорът на Д"ОДОП"-С. при ЦУ на НАП. Да му се изпрати препис от становището на ответника от 09.01.2023 г.

Да се уведоми за делото СГП.

УКАЗВА на жалбоподателя в срок до датата на съдебното заседание, с писмена молба с препис за насрещната страна, да посочи всички доказателства, които иска да бъдат събрани, както и да представи писмените такива.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да се запознае с представените от ответника по жалбата писмени доказателства към административната преписка, в

кориците на делото и в случай че ги оспорва – да стори това с писмена молба, с препис за другата страна в 7 дневен срок от датата на съобщението.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест да обори фактическите констатации в ревизионния акт, които се смятат за верни до доказване на противното, УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, включително

1. наличието за него на специалния ред на облагане маржа на цената за продадените автомобили втора употреба, като установи освободени ли са били доставките на същите автомобили, ползван ли е данъчен кредит при придобиването им, начислен ли е ДДС при продажбата им;

2. че данъчната основа на облагаемите доставки, по които ревизията му е доначислила ДДС, е такава, каквато я е декларирал;

3. че е спазил реда за издаване на протоколи по чл.117 от ЗДДС като получател на декларирани вътреобщностни придобивания, както и че тези доставки са били декларирани, а не укрити;

4. че е начислил ДДС във връзка с настъпило данъчно събитие при фактическо предоставяне на автомобили на Л. В. и на В. П., както и че сборът от дължимите вноски по договора за лизинг, с изключение на лихвата по чл.46, ал.1, т.1 от ЗДДС, съответства на пазарната цена на стоката към датата на предоставянето;

5. че е начислил ДДС във връзка с настъпило данъчно събитие при прехвърляне на автомобил на "Ню медикъл" ЕООД преди изтичане срока на договор за лизинг със същото лице; че няма разлика между така начисления ДДС, и данъка, начисляван върху месечните вноски по договора за лизинг; както и че начисляването на данъка е извършено своевременно;

б. че в качеството си на доставчик по декларирана вътреобщностна доставка през м.януари 2020 г., реално е осъществил такава към „Georgiev Gero Spiro“-Гърция, като в тази връзка трябва да установи прехвърлянето на собствеността върху стоките, както и че е разполагал със:

а. документи за доставката, определени с правилника за прилагане на закона, и

б. документи за изпращането или транспортирането на стоките от територията на страната до територията на друга държава членка, определени с чл.45а от Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1912 на Съвета от 4 декември 2018 г. за изменение на Регламент за изпълнение (ЕС) № 282/2011 по отношение на някои освобождавания при вътреобщностни сделки (ОВ, L 311/10 от 7 декември 2018 г.), или определени с правилника за прилагане на закона;

7. че в качеството си на получател по облагаеми доставки, по които е упражнил правото си на приспадане на данъчен кредит, е изпълнил условията за това, и по-специално, че е притежавал данъчен документ, съставен в съответствие с изискванията на чл.114 и 115 от ЗДДС, в който данъкът е посочен на отделен ред; че доставките са използвани за целите на независимата му икономическа дейност; че е упражнявал това право само еднократно за всяка една фактура; че във връзка с продажбата на недвижим имот (магазин) през м.май 2020 г. е извършил корекция на ползвания данъчен кредит при промяна на вида на доставката;

8. че разходите за амортизации за мобилни телефони са били свързани с дейността на дружеството,

като може да ангажира всички допустими доказателства по указанията.

УКАЗВА на жалбоподателя, че във връзка с горните указания носи доказателствена тежест да установи следните обстоятелства:

I. По ДОПК:

1. За кои публични задължения е приложена специалната разпоредба на чл.122 ДОПК и какво числово изражение са намерили тези констатации в таблицата на РА.
2. Има ли извършено данъчно облагане и по съответните материални закони за прекия и косвения данък, извън реда на чл.122 ДОПК.

II. По ЗДДС.

A. Относно облагане маржа на цената за продадени автомобили втора употреба:

1. за кои доставки ревизията е доначислила ДДС и в какъв размер, какви документи са издадени във връзка с тях, има ли издадени съпътстващи документи, като договори, протоколи или др.подобни; какво счетоводно отражение са намерили посочените документи при жалбоподателя.
2. упражнил ли е право на данъчен кредит при придобиването на автомобилите, а в случай че не е упражнил – на какво основание.
3. начислил ли е ДДС при продажбите на въпросните автомобили, в какъв размер и отчел ли е приходи от продажбите.
4. чуждестранните лица, от които са придобити автомобилите, били ли са регистрирани за целите на ДДС в друга държава членка.
5. чуждестранните лица, от които са придобити автомобилите, начислили ли са ДДС при продажбата им на жалбоподателя; същият начислил ли е ДДС при придобиването им.
6. какво е било предназначението на придобитите автомобили.
7. дали процесните автомобили са били заведен като ДМА при него; заплащани ли са за същите данъци и такси и от кои лица.
8. каква данъчна основа е приложил при продажбите на автомобилите.
9. кога и по какъв начин е уведомил приходната администрация, че ще прилага специалния ред на облагане маржа на цената.

A1. Относно начислен ДДС за фактическо предоставяне на стока:

1. какви договори за лизинг са сключени с Л. В. и на В. П., същите променяни ли са впоследствие.
2. предвидено ли е прехвърляне на правото на собственост върху стоката.
3. какъв е сборът от дължимите вноски по договора за лизинг, с изключение на лихвата по чл.46, ал.1, т.1 ЗДДС.
4. каква е пазарната цена на стоката към датата на предоставянето.
5. сборът от дължимите вноски по договора за лизинг, с изключение на лихвата по чл.46, ал.1, т.1 от ЗДДС, съответства ли на пазарната цена на стоката към датата на предоставянето;

A2. Относно начислена лихва във връзка с начислен ДДС за прехвърляне на МПС по договор за лизинг:

1. кога е прехвърлена собствеността върху автомобил на "Ню медикъл" ЕООД, какви договори е имал с това лице и променяни ли са впоследствие.
2. кога е трябвало да начисли ДДС за това прехвърляне.
3. в какъв размер и в кой данъчен период е начислил ДДС във връзка с прехвърляне на автомобила, по какъв начин е декларирал начисляването на данъка.
4. има ли разлика между така начисления ДДС, и данъка, начисляван върху месечните вноски по договора за лизинг; в случай на положителен отговор на какво се дължат.

Б. Относно непризната ВОД:

1. какви споразумения са сключени между жалбоподателя и гръцкия му партньор, с какъв предмет са същите;
2. по кои фактури е доначислен ДДС на жалбоподателя: предмет, стойност, ДДС, какъв е размерът на доначисления ДДС за всяка фактура;
3. извършено ли е плащане по фактурите, по какъв начин, в какъв размер, на кои дати; има ли обвързка на платежните документи с издадените фактури, по коя фактура с кой платежен документ може да се приеме за извършено плащането.
4. какви транспортни документи има при жалбоподателя – от кого са издадени, кога са получени при него; за чия сметка е транспортът; проследимо ли е движението на стоката от България до Гърция; има ли обвързка на транспортните документи с издадените фактури.
5. има ли писмени потвърждения от получателя на стоката за получаване на същата; вписани ли са дата, съдържание и име на потвърждаващото лице.
6. притежавал ли е гръцкият получател валиден ДДС номер.
7. гръцкият получател декларирал ли е доставката като В..

В. Относно отказаното право на данъчен кредит:

1. притежавал ли е данъчен документ, съставен в съответствие с изискванията на чл.114 и 115 от ЗДДС, в който данъкът е посочен на отделен ред.
2. доставките използвани ли са за целите на независимата му икономическа дейност.
3. упражнявал ли е правото само еднократно за всяка една фактура.

Г. Относно начислената лихва за В.

1. издал ли е протокол по чл.117 ЗДДС, отразил ли го е в счетоводството си и в отчетните си регистри и в кой данъчен период го е включил.
2. доставката укрита ли е, данни за нея са налични ли са в счетоводството на получателя.

Д. Относно корекцията на ползван данъчен кредит във връзка с продажбата на недвижим имот (магазин)

1. ползвал ли е кредит при придобиване на имота, изцяло или пропорционално на бъдещото му използване, в кой данъчен период и в какъв размер.
2. по какъв начин доставчикът е оповестил избора си доставката да е облагаема.
3. редовно ли е водено счетоводството на доставчика.
4. имотът представлява ли дълготраен актив, заведен ли е като такъв при него.
5. възнамерявал ли е да го използва в рамките на независимата си икономическа дейност за доставки, за които има право на данъчен кредит или и за такива без право на данъчен кредит, или пропорционално, и къде е отразено това.
6. начислил ли е ДДС при продажбата на имота, в какъв размер и за кой данъчен период.

ЗКПО

В какъв размер са определените задължения по ЗКПО за всяка една от ревизираните години и въз основа на кои констатации съгласно номерацията им в РД са формирани. Внесени ли са изменения в същите констатации с издадения РА, както и с Решение № 872/06.06.2022 г. на Директора на Д"ОДОП". При кои констатации е установено наличие на разходи, които не са несвързани с дейността, които са документално необосновани и извършени с цел отклонение от данъчно облагане.

III. Редовност на счетоводството му.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя за така насроченото с.з. да формулира

задачи за нещо лице по съдебно-счетоводна експертиза и съдебно-оценителна експертиза в изпълнение на дадените му указания.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя за така насроченото с.з. да представи опис на всички фактури и други данъчни документи, по които ревизията му е отказала данъчен кредит и му е начислила и доначислила ДДС, или пък е регулирала финансовия му резултат за целите на ЗКПО, а в случай че някой от тях липсва – да го представи във вид, заверен "вярно с оригинала".

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя за така насроченото с.з. да представи писмено пояснение за вида и размера на обжалваните от него публични задължения, както по вида на констатациите, така и по данъчни периоди (за косвения данък) и по години (за прякия данък), включително главници и лихви, като съобрази разпоредбите на чл.156, ал.2 и ал.3 от ДОПК.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания ревизионен акт, компетентността на издателя му, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствена тежест да установи предпоставките за извършване на ревизията по особения ред на чл.122, ал.1 от ДОПК, като следва да установи, че събраните доказателства подкрепят наличието на основанията по чл.122, ал.1, т.2 и т.5 от същия кодекс.

УКАЗВА на ответника в случай, че твърди извършване на данъчна измама от жалбоподателя или от неговите съконтрагенти нагоре или надолу по веригата от доставки, то негова е доказателствената тежест да установи тези обстоятелства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника за така насроченото съдебно заседание да представи

1. Заповед № ЗЦУ-ОПР-2/19.04.2021 г.
2. доказателства за връчване на ЗВР № Р-22221021003035-020-001/27.05.2021 г. на "Хит ауто БГ" ЕООД.
3. пояснение относно обстоятелството въз основа на кои констатации на ревизията и за кои суми с неговото Решение № 872/06.06.2022 г. е извършено изменение на РА № Р-22221021003035-091-001/15.03.2022 г. в частта по ЗКПО, при положение, че констатациите под № 1-5 относно ЗКПО съгласно номерацията на решението, са отменени.

ЗАДЪЛЖАВА ТД на НАП-гр.С. в 7-дневен срок от съобщението да представи

1. в четлив вид РД № Р-22221021003035-092-001/18.02.2022 г. и РА № Р-22221021003035-091-001/15.03.2022 г., без неясен или липсващ текст в долния край на листа.
2. ЗВР № Р-22221021003035-020-001/27.05.2021 г., ЗИЗВР № Р-22221021003035-020-002/03.09.2021 г., ЗИЗВР № Р-22221021003035-020-003/02.11.2021 г., РД № Р-22221021003035-092-001/18.02.2022 г. и РА № Р-22221021003035-091-001/15.03.2022 г., подписани от техните издатели със саморъчен или електронен подпис.

ЗАДЪЛЖАВА доставчика на удостоверителни услуги "Борика" АД в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи информация дали на следните органи по приходите са издадени квалифицирани електронните подписи към съответните дати:

1. Д. Б. К. – към 27.05.2021 г., 03.09.2021 г., 02.11.2021 г. и 15.03.2022 г.
2. М. П. Г.-Н. – към 18.02.2022 г. и 15.03.2022 г.
3. С. Й. В. – към 18.02.2022 г.

4. Г. Д. – към 27.05.2021 г.

5. П. Д. – към 05.05.2021 г.

6. Т. Й. Т. – към 06.06.2022 г.

7. Р. С. – към 02.11.2021 г.,

като в потвърждение на горното да представи удостоверения по реда на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.

Преписи от разпореждането да се връчат на страните заедно с призовката.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: