

РЕШЕНИЕ

№ 1776

гр. София, 15.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 15.02.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева

Светлана Димитрова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **302** по описа за **2013** година докладвано от съдия Радостин Радков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 - 228 от Административно -процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Комисията за финансов надзор /КФН/, срещу решение от 13.12.2012г. на Софийски районен съд /СРС/ по НАХД №15378/12г., с което е отменено наказателно постановление (НП) №Р-10-465/31.07.2012г., издадено от заместник – председателя на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор”, с което на [фирма], ЕИК[ЕИК], на осн. чл.106б, ал.6, изр. първо от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО), е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 2500 (две хиляди и петстотин) лева за нарушение на чл.90д, ал.1, т.4, предл. първо от ЗЗО. Твърди, че решението е неправилно и необосновано, като неправилно е приет извода за ненаказуемост на деянието. В съдебно заседание жалбоподателя, представлява се от юрисконсулт С., моли да се постанови решение, с което да се отмени обжалвания съдебен акт, като се постанови нов, с който се потвърди НП.

Ответникът по касационната жалба, представляван от юрисконсулт Н., оспорва жалбата.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита касационната жалба за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени събраните по делото

доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, намира следното от фактическа страна:

С решение от 13.12.2012г. по НАХД №15378/12г., СРС е отменил изцяло НП №Р-10-465/31.07.2012г., издадено от заместник – председателя на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор“, с което на [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2500 (две хиляди и петстотин) лева за нарушение на чл.90д, ал.1, т.4, предл. първо от ЗЗО.

Съдът намира обжалваното решение за валидно и допустимо.

За да постанови същото, първоинстанционният съд е обосновал правен извод, че при съставянето на Акта за установяване на административно нарушение (АУАН) и при издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения. Този извод е правилен и се споделя от касационната инстанция. Възприетите от СРС фактически обстоятелства напълно кореспондират със събраните по делото доказателства, а и те не са били спорни между страните. Въз основа на тях са изведени законосъобразни правни изводи относно това, че [фирма] е правилно санкционирано на основание чл.106б, ал.6, изр. първо от ЗЗО, за административно нарушение, което изпълва състава на действащата към момента на извършване на административното нарушение норма на чл.90д, ал.1, т.4, предл. първо от ЗЗО. Съгласно чл.3, ал.2 от ЗАНН, ако до влизане в сила на НП последват различни нормативни разпоредби, прилага се онази от тях, която е по-благоприятна за нарушителя. Нормата на чл.90д от ЗЗО, както и санкционната разпоредба на чл.106б, ал.6 от ЗЗО, са отменени със Закона за изменение и допълнение /ЗИД/ на ЗЗО /ДВ, бр.60/07.08.2012г. и в сила от датата на обнародване/. Отмяната на цитираните разпоредби обуславя отмяната на НП, поради липса на съставомерност на деянието, за което е ангажирана административнонаказателната отговорност.

С оглед гореизложеното, решението на СРС се явява обосновано и следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно, а касационните възражения - неоснователни.

Водим от горното, Административен съд - София град, I-ви касационен състав

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА Решение от 13.12.2012г. по НАХД №15378/12г. на Софийски районен съд, с което е отменено Наказателно постановление №Р-10-465/31.07.2012г., издадено от заместник – председателя на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор“.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.