

Протокол

гр. София, 18.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 18.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12425** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.00 ч се явиха:

ИЩЕЦЪТ „ИНФРА КОМЕРС“ ЕООД (универсален правопреемник чрез вливане на „Трейс комерс“ ЕООД) – уведомен се представлява от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА (БНБ) – уведомен, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Д..

Явява се вещото лице Г. Д. Б. – редовно призован.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Вещото лице: Депозирал съм заключение, което не е в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

Снема самоличността на вещото лице Г. Д. Б. на 62 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 850 лева.

С оглед приложената към заключението справка - декларация съдът определя окончателен размер на възнаграждението от 1700 лв. С оглед това завишава депозита за възнаграждение на вещото лице с 850 лв., вносими от ищеца в петнадесет дневен срок от днес.

След прилагане на вносният документ по делото, на вещото лице да се издаде РКО за остатъка от сумата.

Адв. В.: В предходното съдебно заседание представихме 2 бр. Решения на ВАС по адм. д. № 2123/2022г. и второто по адм. д. № 9973/2021г. С двете съдебни решения по идентичен правен казус ВАС е отменил първоинстанционните решения на АССГ, именно поради допуснатото съществено процесуално нарушение и недопуснатата съдебно-банкова експертиза, така както е поискана от ищеца. Във връзка с предявената ИМ сме редуцирали задачите на съдебно-банковата експертиза където е останала само една задача, а именно да се установи собствения капитал на К. от 2010-2013г. включително на база на преценка на кредитните досиета. Представили сме съдебна експертиза, която е представена по ДП по наказателното дело на К., а именно експертизата на Вакар Т.. В същата експертиза е направена преценка на собствения капитал. Отрицателния собствен капитал на ТБ изцяло съответства на посоченото от нас в ИМ, включително и в доклада за общия модел на К., който беше публикуван от прокуратурата на РБ. В тази връзка, моля да бъде допусната тройна съдебно-банкова експертиза със задача посочена в нашата молба. Като посочвам, че причината за недопускане на тази експертиза са именно двете съдебни решения на ВАС, като в тях има други основания за отмяна, но едно от което е недопускането на банкова експертиза. Такава банкова експертиза може да се извърши и моля да се представи пред съда като доказателство от ответника и от синдиците на К. правно становище от адвокатско дружество Д., което адвокатско дружество е извършило цялостен правен анализ на кредитните досиета в К. и се е достигнало до извода на прокуратурата, че голяма част от кредитните досиета липсват, че са предоставени кредити на нови фирми без история, без приходи и най-важното нещо предоставени са кредити без обезпечения и именно това е довело до несъстоятелността на банката. Ние не оспорваме нито производството по несъстоятелност, нито началната дата на неплатежоспособността, ние твърдим, че капитала на К. от 2010 до 2013г. е бил отрицателна величина, като само в този случай БНБ действа при условията на обвързана компетентност и е задължена да отнеме лиценза. Вещото лице по друго дело, което е подсъдно на АССГ с идентичен казус започна да работи по съдебно-банковата експертиза и АССГ по жалба на „Си билд дигитал“ допусна въпросната експертиза. Може да направите ако прецените проверка по адм.д. № 10142/2021г. на 6 състав, АССГ. Ние не бихме могли да докажем нашата претенция и нашето основно твърдение за липса на надзор и контрол върху К. на база Директива 2000/12 и съответно Директиви 2006/ 48 – 49

Адв. Г.: Считам, че доказателствените искания формулирани в днешното съдебно заседание от ищеца следва да бъдат оставени без уважение. На първо място по тези искания настоящият съдебен състав вече се е произнесъл и няма никакви причини

това определение да бъде преразглеждано. В допълнение на казаното от колегата и по двете дела, които бяха цитирани от него и решенията, които бях представени в предходното съдебно заседание от него след връщането им бяха образувани съответно адм. д. № 10313/2022г. на 43 състав по описа на АССГ и адм. д. № 11415/2022 г. на 26 състав по описа на АССГ. Заседания по тях бяха проведени на 12 и 18 април и двете дела бяха обявени за решаване без това искане да бъде уважено. По двете дела беше посочено същото вещо лице от страна на ищеца, което да отговори на формулираните въпроси и по двете дела имаше отговор от вещото лице П. Л., че такава експертиза не може да бъде извършена и двата състава приеха, че делата са изяснени от фактическа страна и че целените за установяване факти нямат никаква относимост към предмета на доказване. Обръщам внимание, че делото е образувано 2017г., сега сме 2023г. и може да видим, че до делото има проведени поне осем с.з. Делото е запълнено с огромен по обем писмени доказателства и по делото няма спорни факти. Смяя да твърдя, че става въпрос за едно нетърпимо процесуално поведение целящо протакане на процеса, което съдът е длъжен в качеството си на страна, която води процеса да ограничи. Ако приемете, че този иск бъде уважен за 6 години до момента лихвите биха били по-големи и от главниците. Това прилича не на забавено правосъдие, а на отказ от правосъдие, като моля съда да контролира процеса и да не уважава спекулациите на ищцовата страна със доказателствени искания, които вече са разгледани. Нямам доказателствени искания. Искането да се приложат правни становища е неоснователно. Това е правно мнение на трета неучастваща в спора страна, която няма значение за разглеждане на настоящия спор.

Прокурорът: Нямам искания и няма да соча други доказателства. Считам направените днес доказателствени искания от ищцовата страна за неоснователни. Споделяме възражението на ответника по така направеното искане и считаме делото за изяснено от фактически и правна страна и моля за ход по същество.

Адв. В.: Адвокатското дружество се казва „Д., П. и Ко“ и това дружество е изготвило експертиза на кредитните досиета и ние бихме могли да получим достатъчно информация във връзка със съдебно-банковата експертиза и да научим какво се е случило в тази банка и ние не сме причина делото образувано през 2017г. да се забави. Напротив, очаквах се две съдебни решение на СЕС в Л., които излязоха след две години и затова делото беше спряно и се очакваше едно съвместно тълкувателно решение на ВАС и ВКС, което така и не излезе. Реално погледнато делото се разглежда от 2021г..

СЪДЪТ констатира, че във връзка с искането за съдебно-банкова експертиза се е произнесъл и не намира основание да си промени това свое произнасяне, същата поставя задачи, които излизат извън предмета на релевантните факти, които следва да се установяват, отделно от това трудоемка задача, обхващаща дейността за значителен период на третото лице и обстоятелства, които са неотнормими, с оглед на това не следва да уважава направеното повторно искане.

Във връзка с искането за прилагане на становище на адвокатското дружество съдът намира, че се касае за кореспонденция между третото лице и съответно адвокатско дружество, поради което не следва да се изисква. Изложеното касае правно становище, такова каквото съдът самостоятелно ще формира по съществото на спора с решението без оглед на това какво е становището на съответното дружество. С оглед на гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ищеца за СЕ.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. В.: Представям и моля да приемете списък на разноските. Моля да уважите предявените обективно съединени искове и да ни присъдите разноси, като ни дадете възможност в двуседмичен срок да представя писмени бележки.

Адв. Г.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите предявените искове като неоснователни и недоказани и моля да ни присъдите разноси, за което представям списък. Моля за срок за писмена защита.

Прокурорът: Считам така предявената искова претенция за неоснователна и недоказана. Споделям изложените съображения и доводи на ответника по иска. Считам, че не се доказаха наличието на всички задължителни елементи по чл. 1, ал.1 ЗОДОВ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Дава възможност на страните да представят писмени бележки в четиринадесетдневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: