

# Протокол

№

гр. София, 24.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 24.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **5269** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - М. П. К. като председател и представляващ Политическа партия „Правото“ - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се явява лично и като председател и представляващ Политическа партия „Правото“.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, не се представляват.

Постъпили са на 23.01.2024 г. писмени бележки от процесуалния представител юриск. М., с които не възразява да бъде даден ход на делото в тяхно отсъствие.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - БЪЛГАРСКА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от юриск. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Г. Л. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - О. Д. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

СЪДЪТ извършва корекция като вместо заинтересованите страни Г. И. и О. Д. ДА СЕ ЧЕТЕ заинтересованите страни Г. Л. И. и О. В. Д..

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА К. – Да се даде ход на делото.

Ю.. С. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ погрешка е изискал държавна такса от оспорващата страна. В производствата по Закона за защита от дискриминация не се дължи държавна такса, поради което следва да се освободи внесената държавна такса.

ДОКЛАДВА постъпила на 20.11.2023 г. молба от М. П. К., председател и представляващ ПП „Правото“, с направени доказателствени искания.

ДОКЛАДВА постъпила на 05.12.2023 г. молба от заинтересованите страни, с която изразяват становище по молбата на оспорващата страна. Изразено е становище по същество на спора.

ДОКЛАДВА постъпило на 10.01.2024 г. становище от М. П. К., председател и представляващ ПП „Правото“ по представения отговор от БНТ. Приложени са писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпили на 23.01.2024 г. писмени бележки от процесуалния представител на ответната страна в частта, с която оспорва като неоснователна и недоказана жалбата; няма да сочи нови доказателства и няма доказателствени искания. Изразява становище по съществото на спора.

СЪДЪТ припомня на оспорващата страна и на представителя на заинтересованата страна БНТ, че са разяснени последиците по смисъла на чл. 161 от ГПК, като ще постанови своя съдебен акт на базата на събраните доказателства.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА К. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

Ю.. С. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства. Искам да направя едно уточнение. В становището на жалбоподателя се казва, че информацията, която БНТ казва, че е представила по първия им въпрос пред Комисия за защита от дискриминация не е представена и е приложено едно фотокопие от някаква друга справка, която не е от БНТ, а е от Г. Л.. Справката на телевизията е от 2022 г., аз съм я представил и тя се намира на лист 115. Тя изхожда от телевизията, не от Г. Л..

По доказателствата, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените със становището на оспорващата страна от 10.01.2024 г. писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА К. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. С. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА К. – Моля да уважите искането с направената жалба и да отмените решението на Комисията за защита от дискриминация (КЗД). Моля да уважите нашите искания за нарушение и дискриминация от страна, както на БНТ като цяло, така и на предаването - Г. Л. и О. Д., за което ние сме претендирали. Смятам, че и БНТ като цяло, имайки предвид и действията на водещия на предаването и на търговския директор, през който минаваха самите заявления, споразумения и така нататък при изборите, в изборния процес, както и преди това, когато трябваше да се направят някакви действия. Моля да уважите нашето искане. Моля да се осъди за дискриминация БНТ и подадената срещу двамата. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Ю.. С. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите като правилно и законосъобразно решението на КЗД. Във връзка с искането на жалбоподателя да обяви за нищожна клауза от споразумението, което БНТ сключва с партиите, регистрирани за участие в изборите за сведение предоставям решение на Върховен административен съд (ВАС) по този въпрос.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА К. – Във връзка с това представено решение аз ще направя своите възражения, но искам да се знае, че аз подписах споразумението, както се казва, с особено мнение, че не съм съгласна с тази клауза, но те ме принудиха, това си е чиста принуда и е престъпление, защото аз, ако не бях подписала това споразумение изобщо не можех да участвам и за пакета, за който имах вече основанията, нямаше да бъде допусната изобщо, нито щеше да ми бъде отпуснат пакетът от ЦИК, за да мога да участвам за тези 40 на новата партия. Доколкото това решение на ВАС, аз ще ги съдя ВАС, ще заведа лично дело срещу тях, което ще стигне до международните организации, ще изпратя и към Съвета на Европа, не само дискриминация и диктатура и абсолютна репресия, преследвана от ВАС. Имам доказателства, с които осъществяват преследване, тормоз отвсякъде върху мен като председател на партията. През 2014-2016 г. водех едно предаване по телевизия СКАТ. Там разкривах корупционните схеми, включително и на съдии. В съдебна зала в Софийски апелативен съд другата страна представят писмени доказателства, че съставът е взел подкуп. Ще водя лично срещу ВАС, защото те постановяват абсолютно незаконни решения. ВАС е съдът, който трябва да приложи закона и да разреши нашия проблем. Той създаде такава порочна практика с моите решения, той просто не е разгледал делото по същество. Той каза, че нямам право да обжалвам това нещо. Те се възползват от нещо, което не е произнесено по същество. За тези общински избори в срок подавам срещу решение на ЦИК. ВАС казва „ние не сме компетентни да разглеждаме“ и прекратяват производството и го изпращат на

Административен съд София-област. Административен съд София-област казва „не господата разделяме на две делото, ВАС е компетентният орган да разгледа този казус“. Отива във ВАС, ВАС насрочва. Петчленният състав казва „Върховният административен съд е компетентният орган, който да разгледа по същество спора по подадената от мен жалба срещу решението на ЦИК“. Насрочва тричленката да разглежда по същество, насрочва дело в съдебно заседание. От 3 часа предния ден ми казват, че на следващия ден в 1 часа има съдебно заседание и трябва да присъствам. Аз имах в 2 часа дело в СРС. Отивам пред ВАС в 1 часа, много по-рано даже, чакам до 2.30 часа, състава го няма. В един момент казвам „къде е съставът“. Започвам да звъня. В един момент те казват „еми, то има определение“. Не го допускат, не го разглеждат, прекратяват го. Това не е ли дискриминация. Една от жалбите е за дискриминация отново на БНТ. 2016 г. бившият председател Г. К. подаде жалба до ВСС срещу мен, че съм ги наричала корумпирани в предаването ми като водеща. Спря ми предаването, даде ме на адвокатската колегия, но аз от адвокатската колегия имам решение, с което отказва да образува дисциплинарно производство. Аз тръгнах да съдя Г. К. и от тогава, от 2016 г., не взимам дела пред Административния съд, защото ще бъдат потърпевши моите клиенти. ВАС каза, че не мога да заведа дело по ЗОДОВ срещу ВСС, защото ВСС не е административен орган и прекратява делото, а в самия закон пише, че е най-върховният административен орган. Това всичко е тенденциозно.

**СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в десетдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: