

Протокол

№

гр. София, 30.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 30.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **3685** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13,40 ч. се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „О. – Ф. Т. Л.“ Г. – редовно уведомен, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТД ТРАКИЙСКА – редовно уведомен, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.
СЪДЪТ предвид настъпилите структурни промени, намира, че по делото следва да бъде заличен като ответник директорът на ТД Тракийска в Агенция „Митници“ и да конституира като такъв директорът на ТД на Митница П.
СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.
Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. Ц. Й.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 15.11.2021 г., в срок, заключение от вещото лице.
АДВ. Г. – Запознат съм с експертизата. Да се изслуша.
ЮРК. Д. – Запозната съм с експертизата. Да се изслуша.
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Л. Ц. Й., на 69 г, неосъждан, български гражданин, без дела и родство със страните и техните представители.

Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Г.: Искам да попитам вещото лице дали търговската сделка и посочената цена по т. 1 е коректно отразена в счетоводната и данъчна отчетност на жалбоподателя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По делото има счетоводни и данъчни отчети, в които се намират счетоводните записвания от тези сделки, което означава, че са отразени коректно както и документите по вноса и последващата продажба на стоките.

АДВ. Г.: Последващата реализация на стоките и това дали има положителен финансов резултат от нея, можи ли да повлияе върху извода Ви за наличие на условията по чл. 70 от Митническия кодекс на Съюза?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не може да промени извода ми. Условия, които предписват митническите разпоредби на чл. 70, са налице.

ЮРК. Д. – Искам да попитам вещото лице дали е извършило проверка на дневниците за продажби, тъй като не го видях в кориците по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Относно дневникът на продажбите, в кориците по делото има представени копия, които са със ситен шрифт, както и един оптичен диск. В отчетите за НАП това е обобщен отчет за месеца и тези дневници са отразени в него, както за покупките, така и за продажбите.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по изготвената ССЕ експертиза.

ИЗДАДЕ се РКО за първоначално определения депозит в размер на 450,00 лв.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

ЮРК. Д. – Във връзка с отправеното преюдициално запитване по идентичен спор при Ваш колега, има определение за спиране на производството. В тази връзка желая да се спре производството, ако съдът прецени.

АДВ. Г. – Има постановено решение на СЕС по сходен случай, където точно хипотезата дали има или няма печалба Европейският съд се е произнесъл много точно и ясно. Решението се припокрива с практиката на ВАС. Моля да ми дадете възможност да ги посоча в допълнителна молба.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 25.01.2022 г. от 13,30 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: