

РЕШЕНИЕ

№ 24231

гр. София, 14.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 20.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Мария Бойкинова

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5031** по описа за **2025** година докладвано от съдия Милена Славейкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно процесуалния кодекс (АПК) вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).
Образувано е по касационна жалба на Д. И. Ч., ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес [населено място], [улица], вх. А, ет. 2, ап. 5, чрез адв. П. М. от САК, срещу Решение № 1327 от 07.04.2025 г. по нахд № 14458/2024 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 110-ти състав, с което е изменено Наказателно постановление (НП) № 11-01-479 от 30.11.2022 г., издадено от директора на Агенцията за държавна финансова инспекция (АДФИ), относно наложено му на основание чл. 256, ал. 1, вр. чл. 261, ал. 2 от ЗОП административно наказание „глоба“ в размер на 3237.06 лв. за извършено нарушение на чл. 17, ал.1, вр. чл.20, ал.2, т.2 и чл.3, ал.1, т.3 от ЗОП, като е намалил размера на глобата на 1707.90 лв.
Касаторът поддържа, че решението е постановено при неправилно приложение на материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения. Твърди, че СРС не е обсъдил всички наведени от него доводи за порочност на НП относно представителството на „Напоителни системи“ ЕАД, като възразява, че е имал качеството на възложител по смисъла на ЗОП, доколкото наказание му е наложено за период, през който не е представлявал дружеството. Твърди, че в периода от 09.06.2021 г. до 22.08.2021 г. не е представлявал еднолично дружеството, доколкото вписването в Търговския регистър е извършено едва на 02.12.2021 г., след влизане в сила на определение на САС, с което е отменено определение на СГС за спиране на регистърното производство. Сочи, че в проверявания период от 02.08.2021 г. до 30.09.2021 г. е представлявал

дружеството пред трети лица по силата на пълномощно от принципала, но не е имал правомощия да провежда процедури по ЗОП. Визира допуснати при съставяне на АУАН и издаване на НП нарушения на чл.42 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН поради липса на точно описание на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, както и нарушение на чл.52, ал.4 от ЗАНН. Излага подробни съображения защо като изпълнителен директор на „Напоителни системи“ ЕАД не е притежавал правомощия еднолично да организира и провежда обществени поръчки, вкл. поради формални обстоятелства по вписване на промени в Търговския регистър и съдебно обжалване пред СГС и САС, което на практика довело до блокиране на дейността на дружеството. Твърди, че районният съд не е изложил мотиви по тези му възражения. Навежда доводи, че качество на възложител по ЗОП е имал прокуристът А. Б. А., разпитан като свидетел от СРС. Според устава на „Напоителни системи“ ЕАД (чл.21, ал.1, т.12) организирането и провеждането на обществени поръчки (ОП) било в правомощията на Съвета на директорите (СД). Сочи, че дружеството е стратегически обект, пряко свързан с националната сигурност и прекъсването на възможността да се водят разговори чрез мобилен оператор би могло да причини значителни вреди и да доведе до невъзможност за навременна реакция по време на бедствия и наводнения. Оспорва извършването на административно нарушение от обективна и субективна страна. Претендира за отмяна на обжалваното решение на СРС, за отмяна на НП и присъждане на разноски за две съдебни инстанции.

Ответникът по касационната жалба директор на АДФИ оспорва същата чрез юрк. М.. Претендира за оставяне в сила на обжалваното решение на СРС и присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на касационната жалба.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, възприетата по реда на чл.220 АПК фактическа обстановка, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

От фактическа страна СРС е установил, че в хода на извършена финансова инспекция на „Напоителни системи“ ЕАД, [населено място], възложена на основание чл.10, ал.1, т. 3 и чл.5, ал.1, т.5 от ЗДФИ със Заповед №ФК-10-363/18.04.2022 г. на директора на АДФИ, е установено, че на 19.10.2018 г. изпълнителният директор на дружеството - С. Д., издала Решение №Р-12-10-217/19.10.2018 г., с което открила процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на оператор на обществена клетъчна телекомуникационна мрежа с национално покритие за връзка с подвижни и фиксирани абонати за нуждите на „Напоителни системи“ ЕАД“.

Процедурата за възлагане на обществената поръчка, приложена от възложителя, е открита процедура, с прогнозна стойност 600 000 лева без ДДС, публикувана под №УИН 02023-2018-0006.

С Решение №РД-11-472/04.12.2018 г. на изпълнителния директор на „Напоителни системи“ ЕАД, на основание чл.106, ал.6, във вр. с чл.108, т.1 и чл.22, ал.1, т.6 от ЗОП е обявено класирането в процедурата и е определен участникът, с който да бъде сключен договор за възлагане на обществена поръчка - „БТК“ ЕАД.

Вследствие на проведената процедура е сключен Договор №Д-53-271- 354/19.12.2018 г., от „Напоителни системи“ ЕАД, представлявано от изпълнителния директор С. Д., с „БТК“ ЕАД, с предмет: „Осигуряване на връзка с подвижни и фиксирани абонати за нуждите на „Напоителни системи“ ЕАД“. Срокът за изпълнение на услугата е от 20.04.2019 г., или от датата на подписване на договора, ако договорът е подписан след 20.04.2019 г. и е до 36 месеца от сключването на тази дата или до изчерпване на предвидения финансов ресурс, което от двете събития настъпи първо.

Съгласно чл.6, ал.1 от договора, същият не може да надвишава сумата от 600 000 лева без ДДС.

При извършена документална проверка на представени счетоводни данни, справки и първични платежни документи, контролният орган установил, че за периода от 01.05.2019 г. до 08.05.2021 г., на основание сключения договор с „БТК“ ЕАД и първични платежни документи /фактури/, по договора са извършени разходи в общ размер на 600 988,27 лева без ДДС, с което е достигнат максималния размер по договора от 600 000 лева без ДДС.

При извършена документална проверка на представени счетоводни данни, справки и първични платежни документи, контролният орган установил, че за периода от 08.05.2021 г. до 22.08.2021 г., на основание първични платежни документи /фактури/, издадени за нуждите на „Напоителни системи“ ЕАД, са извършени разходи за телефонни мобилни услуги на обща стойност 71 162,57 лева без ДДС или 85 395,08 лева с ДДС.

В хода на проверката е установено, че общо отчетените разходи за телефонни мобилни услуги за периода от 08.05.2021 г. до 22.12.2021 г., са на обща стойност 162 211,93 лева без ДДС или 194 654,32 лева с ДДС. Съгласно съдържанието на фактура №[ЕГН]/22.08.2021 г., издадена от „БТК“ ЕАД за мобилни услуги на „Напоителни системи“ ЕАД, клон „Среден Д.“, същата е на стойност 1 536,81 лева без ДДС или 1 844,17 лева с ДДС.

Въз основа на така установените данни в хода на проверката, контролните органи извели извод, че стойността на общо отчетените разходи за телефонни мобилни услуги за нуждите на „Напоителни системи“ ЕАД, за периода от 08.05.2021 г. до 22.08.2021 г., изпълнени от произволно избран контрагент, възлиза на 71 162,57 лева без ДДС /85 395,08 лева с ДДС/, и попада в стойностния праг по чл.20, ал.2, т.2 от ЗОП, при който по отношение на възложителя е установено нормативно задължение да избере изпълнител чрез процедура по чл.18, ал.1, т.12 и т.13 от ЗОП. По време на финансовата инспекция е представена информация от изпълнителния директор на „Напоителни системи“ ЕАД, че след изтичане на действащия договор и към 2021 г., не са предприемани действия за откриване на процедура по реда на ЗОП с предмет: „Осигуряване на връзка с подвижни и фиксирани абонати за нуждите на „Напоителни системи“ ЕАД“, вследствие на която да е бил сключен договор за възлагане на обществена поръчка. Изпълнителният директор на дружеството посочил в нарочно писмо, че през 2021 г. не са делегирани правомощия, свързани с възлагане на обществени поръчки на длъжностни лица.

В хода на проверката е установено, че за периода от 06.03.2017 г. до 09.06.2021 г., „Напоителни системи“ ЕАД се представлява от С. Д. - изпълнителен директор, съгласно Заповед за назначаване от 15.06.2021 г. до 07.02.2022 г., а за проверявания период дружеството се представлява от Д. И. Ч. - изпълнителен директор, съгласно Заповед за назначаване от 15.06.2021 г. до 07.02.2022 г.

Въз основа на така направените констатации в хода на извършената финансова инспекция на „Напоителни системи“ ЕАД, компетентно длъжностно лице В. П. Г., заемащ длъжността: главен финансов инспектор при АДФИ, в присъствието на един свидетел при съставяне на акта, съставил на 01.06.2022 г. АУАН, против Д. И. Ч., в качеството му на изпълнителен директор на „Напоителни системи“ ЕАД и възложител на обществени поръчки по смисъла на чл.5, ал.2, т.14 от ЗОП, за това, че на 22.08.2021 г. - датата на фактура №[ЕГН]/22.08.2021 г., издадена от „БТК“ ЕАД за мобилни услуги, с която е превишен стойностния праг от 70 000 лева с ДДС, в „Напоителни системи“ ЕАД, със седалище [населено място], не е приложил предвидения в закона ред за възлагане на обществена поръчка за телефонни мобилни услуги, чрез процедура публично състезание или пряко договаряне по чл.18, ал.1, т. 12 или т.13, при условията на и по реда на ЗОП, въпреки наличието на законоустановените условия за това - обект, субект и стойност.

Вместо това, за периода от 08.05.2021 г. до 22.08.2021 г., на основание първични платежни документи /фактури/, издадени за нуждите на „Напоителни системи“ ЕАД - за телефонни

мобилни услуги, Д. И. Ч. е извършил разходи на обща стойност 71 162,57 лева без ДДС /85 395,08 лева с ДДС/, които попадат в стойностния праг на чл.20, ал.2, т.2 от ЗОП, задължаващ възлагане на обществена поръчка чрез процедура публично състезание или пряко договаряне по чл.18, ал.1, т.12 или т.13 от ЗОП.

С така съставения акт, на жалбоподателя Д. И. Ч. е вменено виновно извършено нарушение на чл.17, ал.1, във вр. с чл.20, ал.2, т.2, във вр. с чл.3, ал.1, т.3 от ЗОП. АУАН е надлежно предявен и връчен лично на жалбоподателя, срещу подпис и саморъчно отбелязване, че ще подаде възражения в законоустановения срок. Същият се възползвал от правото си по чл.44, ал.1 от ЗАНН и представил в законоустановения 7-дневен срок, считано от връчване на АУАН, писмени възражения пред АНО, в които навел аналогични основания за незаконосъобразност на съставения акт, съответно наличие на основания за прекратяване на образуваното административнонаказателно производство.

Като взел предвид направените констатации в АУАН и приемайки направените възражения от жалбоподателя за неоснователни и недоказани, компетентно длъжностно лице - Директор на АДФИ - [населено място], въз основа на изрично оправомощаване на основание чл.261, ал.2 от ЗОП със Заповед №ЗМФ-674/05.08.2022 г., издадена от министъра на финансите, издал процесното НП против жалбоподателя, с което на основание чл.256, ал.1 от ЗОП му наложил административно наказание глоба в размер на 3 237,06 лева, за нарушение на чл.17, ал.1, във вр. с чл.20, ал.1, т.2, във вр. с чл. 3, ал.1, т. 3 от ЗОП. АНО изложил мотиви за липса на предпоставки за приложение на чл.28 от ЗАНН, че при определяне на наказанието е съобразил разпоредбата на чл.27 от ЗАНН, че нарушението е извършено за първи път, а наложената глоба е определена по размер като 2% от стойността на извършените разходи за телефонни мобилни услуги - 161 853,38 лева с ДДС.

Районният съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя В. П. Г., на свидетел на наказаното лице А. Б. А., както и писмените доказателства от административнонаказателната преписка, приобщени по реда на чл.283 от НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че АУАН и издаденото въз основа на него НП, са издадени от териториално и материално компетентни органи, съгласно представените заповеди, в изпълнение на делегираните им правомощия по закон /чл.261, ал.1 и ал.2 от ЗОП/, в кръга на техните функции и по предвидения в закона ред и форма, както и в сроковете по чл.34, във вр. с чл.261, ал.1 от ЗАНН. Съдът не е констатирал допуснати в хода на административнонаказателното производство съществени по тежест нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване правото на защита на жалбоподателя до степен да не може да разбере за какво точно административно нарушение е санкциониран и в какво качество го е извършил. Намерил за правилно посочена в АУАН и НП датата на извършване на нарушението на 22.08.2021 г., когато е издадена фактура №[ЕГН]/22.08.2021 г.

От материална страна съдът е приел, че правилно е приложен материалният закон относно вменените за нарушени правни норми. Като е тълкувал разпоредбите на чл.20, ал.2, т.2 от ЗОП, вр. чл. 3, ал.1, т. 3, чл.5, ал.2, т.14 от ЗОП, чл.17, ал.1, чл.18, ал.1 т.12 и т.13 от ЗОП, е посочил, че стойността на общо отчетените разходи за телефонни мобилни услуги за нуждите на „Напоителни системи“ ЕАД, за периода от 08.05.2021 г. до 22.08.2021 г., изпълнени от произволен контрагент, възлиза на 71 162, 57 лева без ДДС или 85 395,08 лева с ДДС, поради което попада в стойностния праг по чл.20, ал.2, т.2 от ЗОП, при който възложителят е следвало да изпълни нормативно установеното задължение - да избере изпълнител чрез процедура по чл.18, ал.1, т.12 или т.13 от ЗОП, което жалбоподателят не е изпълнил.

Районният съд е приел за безспорно установено, че жалбоподателят Ч., вместо да изпълни

законовите си задължения, на 22.08.2021 г., на основание първични платежни документи /фактури/, издадени за нуждите на представляваното от него търговско дружество „Напоителни системи“ ЕАД, е извършил разходи за телефонни мобилни услуги на обща стойност, попадаща в стойностния праг на чл.20, ал.2, т.2 от ЗОП, без да възложи обществена поръчка чрез процедура публично състезание или пряко договаряне по чл.18, ал.1, т.12 или т.13 от ЗОП.

Съдът е обсъдил статута на „Напоителни системи“ ЕАД като публичноправна организация по смисъла на параграф 2, т.43 от ДР на ЗОП - търговско дружество, регистрирано по ТЗ със 100% държавно участие и принципал - министъра на земеделието, храните и горите. Въз основа на него е извел правен извод, че „Напоителни системи“ ЕАД попада в обхвата на държавната финансова инспекция по смисъла на чл.4, т.2 от ЗДФИ, а неговият изпълнителен директор към инкриминираната дата, безспорно има качеството на възложител по чл.5, ал.2, т.14 от ЗОП. Изложил е мотиви, че правилно е определен субектът на нарушението в лицето на жалбоподателя, в качеството му на изпълнителен директор към датата на деянието - 22.08.2021 г., съгласно заповед за назначаване от 15.06.2021 г. до 07.02.2022 г., който представлява публичноправната организация „Напоителни системи“ ЕАД, което дружество е ползвател на услуги по процесния договор, т.е. по отношение на представляващия дружеството е налице качеството „възложител“ по смисъла на чл.5, ал.2, т.14 от ЗОП. Съдът е посочил, че предвидената в устава на дружеството отговорност на неговия законен представител, не променя това му качество, което не се променя и от факта, че вписването му като член на Съвета на директорите в ТРРЮЛНЦ е станало едва на 04.08.2021 г., предвид водените дела в СГС, с оглед наличието на заповед за назначаването му на длъжността изпълнителен директор на дружеството, съответно - заемането на тази длъжност към датата на деянието - 22.08.2021 г.

В заключение, СРС е приел, че от събраните по делото доказателства се установява по безспорен и несъмнен начин, че жалбоподателят е реализирал състава на вмененото му нарушение, както от обективна, така и от субективна страна, като не е приложил предвидения в закона ред за възлагане на обществена поръчка, при наличие на основанията за това, а е бил длъжен да стори това, поради което е извършил нарушението от обективна страна чрез бездействие, при вменено му от закона задължение за предприемане на съответни действие, а от субективна страна го е извършил виновно, при форма на вината несъзнавана непредпазливост. Намерил за правилно ангажирана административнонаказателната отговорност на лицето на основание чл.256, ал.1 от ЗОП. Приел е, че размерът на наложената глоба следва да бъде намален от 3 237,06 лева на 1707,90 лева, тъй като глобата в размер на 3 237,06 лева, представлявала 2% от стойността на извършените разходи за телефонни мобилни услуги -134 877,82 лева без ДДС или 161 853,38 лева с ДДС, но АНО приемал, че към датата на деянието, стойността на общо отчетените разходи за телефонни мобилни услуги за нуждите на „Напоителни системи“ ЕАД, изпълнени от произволно избран контрагент, възлиза на 71 162,57 лева без ДДС /85 395,08 лева с ДДС/, следователно следващото се административно наказание за извършеното нарушение следва да представлява 2% именно от тази стойност - 85 395,08 лева, която възлиза на 1 707,90 лева. Изложил е мотиви за липса на предпоставките за квалифициране на случая като маловажен по смисъла на чл.28 от ЗАНН, както и, че деянието не е извършено от жалбоподателя при условията на крайна необходимост.

Така обжалваното решение е валидно и допустимо, но неправилно, като постановено при неправилно приложение на материалния закон – касационно основание по чл.348, ал.1, т.1 от НПК, вр. чл.63в от ЗАНН.

Съгласно чл.235, ал.1 от ТЗ членовете на съвета на директорите, съответно на управителния съвет, представляват дружеството колективно освен ако уставът

предвижда друго. Пред СРС е представен утвърден на 21.07.2021 г. от министъра на ЗХГ устав на „Напоителни системи“ ЕАД, който го определя като акционерно дружество с едностепенна система на управление – Общо събрание (едноличен собственик на капитала) и съвет на директорите (СД). Съгласно чл.25, ал.1 от Устава на дружеството СД възлага на един или повече от своите членове - изпълнителен директор, да управлява и представлява дружеството, като пред всички трети лица дружеството се представлява от изпълнителния директор самостоятелно (чл.25, ал.2 и ал.3, т.1 от Устава).

Не е спорно по делото, че на 09.06.2021 г. министърът на ЗХГ, в качеството му на орган, упражняващ правата на държавата като едноличен собственик на капитала на „Напоителни системи“ ЕАД, е сключил договор за управление с Д. Ч., като на същата дата е прекратен договора за управление със С. Д. Д.. Съгласно заповед за назначаване от 15.06.2021 г. на министъра на ЗХГ касаторът Ч. е представляващ публичноправната организация, каквато се явява дружеството „Напоителни системи“ ЕАД.

Според решаващия касационен състав на АССГ административнонаказващият орган и районният съд неправилно са приели, че сключването на договор за управление на акционерното дружество и назначаването на Ч. като изпълнителен директор е достатъчно за определянето му като представляващ дружеството. Когато, по силата на избор между членовете на СД на „Напоителни системи“ ЕАД, един от членовете е избран за изпълнителен директор, този избор е обвързващ във вътрешните отношения между тях. По отношение на трети лица релевантно е вписването на това обстоятелство в Търговския регистър, като елемент от сложния фактически състав по избор на изпълнителен директор и представляващ търговското дружество. Съгласно чл.235, ал.3 от ТЗ имената на лицата, овластени да представляват дружеството, се вписват в търговския регистър. По идентичен начин нормата на чл.231, ал.4 от ТЗ предвижда изборът и освобождаването на членовете на съветите, както и назначаване на ликвидатори, да имат действие от вписването им в търговския регистър.

С тези разпоредби на вписването на съответните обстоятелства в Търговския регистър се придава конститутивно действие, освен оповестителното действие, каквото има по принцип вписването в Търговския регистър на определени обстоятелства, свързани с промени в търговските дружества. Това конститутивно действие се изразява в това, че за третите лица тези обстоятелства се считат за настъпили от датата на вписването им в Търговския регистър, а не от датата на общото събрание (решението на едноличния собственик на капитала), на което са приети съответните решения. Докато Ч. не бъде вписан като изпълнителен директор на „Напоителни системи“ ЕАД в Търговския регистър, макар и във вътрешните отношения той да е избран за такъв, за третите лица изпълнителен директор и представляващ дружеството, ще бъде този, който е вписан в Търговски регистър. Правилата на чл. 231, ал.4 и чл.235, ал.3 от ТЗ са приложими и към настоящия случай, доколкото не са изключени от нормите на ЗОП.

Не е спорно, че с определение № 147 от 22.06.2021 г. по ч.т.д. № 20211100901109/2021 г. на СГС, ТО, VI-3 състав, на основание чл.536, ал.1, т.1 от ГПК е спряно производството по заявление А5 с вх. №2021062117349 в частта по заявления за вписване промени в „Напоителни системи“ ЕАД относно заличаване на С. Д. Д. като член на СД и *вписване на нейно място на Д. И. Ч.*, до приключване на производството по предявения с искова молба вх. № 5347 от 22.06.2021 г. по описа на СГС иск от Д. за установяване съществуването на правоотношението, възникнало по сключен договор за управление и

контрол № РД-58-24 от 13.04.2021 г. Определението на СГС е отменено с Определение от 24.10.2021 г. на Софийски апелативен съд, с което молбата на Д. за спиране на регистърното производство е оставена без уважение. Отменителното определение на САС има действие за в бъдеще. С други думи, в периода от 22.06.2021 г. до вписване на промените в Търговския регистър, „Напоителни системи“ ЕАД не е имало законен представител по смисъла на чл.5, ал.2, т.14 от ЗОП. Именно това е мотивирало принципала да предостави представителни функции на Ч. и на прокурист А. А. с изрични пълномощни, които обаче не съдържат делегиране на правомощия по чл.7, ал.1 от ЗОП, според редакцията на който към датата на извършване на нарушението, възложителят може да определи длъжностно лице, което да организира и/или да възлага обществени поръчки.

С пълномощно № КО01-256 от 13.07.2021 г., издадено на основание чл.26, вр. чл.219, ал.1, т.1 и ал.2 от ТЗ, вр. чл.15 от Закона за публичните предприятия, министърът на ЗХГ е упълномощил Д. И. Ч. да извършва всички действия, свързани с *обикновената дейност* на „Напоителни системи“ ЕАД, като представлява дружеството пред държавните, административни, финансови, данъчни, общински и други централни и местни органи на власт и управление, пред органите на съдебната власт и прокуратурата, пред нотариуси, съдебни изпълнители, търговски банки, както и пред всички други физически и юридически лица и стопански субекти по всички въпроси, свързани с дейността на дружеството, като извършва действия на *обикновено управление* на дейността и представителството на „Напоителни системи“ ЕАД. От съдържанието на пълномощното се установява, че същото не съдържа делегиране на правомощия по смисъла на чл.7, ал.1 от ЗОП. Издадено на основание чл.26 от ТЗ, пълномощното определя Ч. като търговски пълномощник, овластен да извършва всички действия, свързани с *обикновената дейност на търговеца*, както изрично е посочено в него, но не и разглеждане на процедури и сключване на договори по ЗОП. В случай, че Ч. е имал качество на изпълнителен директор по отношение на трети лица, чрез вписването му в Търговския регистър, същият би имал качество на представляващ дружеството по силата на закона, респ. качество на възложител по смисъла на чл.5, ал.2, т.14 от ЗОП, съответно, не би съществувала необходимост от предоставяне на представителни пълномощия чрез пълномощно, издадено на основание чл.26, вр. чл.219, ал.1, т.1 и ал.2 от ТЗ. Представителните функции на Ч., обаче, произтичат от предоставеното му пълномощно № КО01-256 от 13.07.2021 г. и касаят извършването единствено на действия, свързани с обикновената дейност на „Напоителни системи“ ЕАД, но не и по реда на ЗОП.

По изложените съображения са правилни и обосновани доводите на касатора, че за периода от 09.06.2021 г. до 22.08.2021 г., вкл. и към инкриминираната дата 22.08.2021 г., същият не е имал качеството на законен представител на „Напоителни системи“ ЕАД по отношение на трети лица, респ. на възложител по чл.5, ал.2, т.14 от ЗОП. По отношение на трети лица това качество се придобива след вписване в Търговския регистър, а до постановяване и вписване на Определение от 24.10.2021 г. на Софийски апелативен съд, регистърното производство е било спряно въз основа на определение № 147 от 22.06.2021 г. по ч.т.д. № 20211100901109/2021 г. на СГС, ТО, VI-3 състав.

Принципно правилно е становището на районния съд, че за да възникне основание за възлагане на обществената поръчка по реда на ЗОП следва да са налице кумулативните изисквания по отношение на обект, субект и стойност на обществената поръчка, но в

случая неправилно е определен субектът на задължението, респ. на отговорността по чл.5, ал.2, т.14 от ЗОП. Като е възприел неправилното становище на АНО по чл.5, ал.2, т.14 от ЗОП районният съд е постановил обжалваното решение при неправилно приложение на закона – отменително основание по чл.348, ал.1, т.1 от НПК, вр. чл.63в от ЗАНН.

По изложените съображения е дължима отмяна на обжалваното решение на основание чл.221, ал.2 от АПК. Доколкото делото е изяснено от фактическа страна, на основание чл.222, ал.1 от АПК следва да се постанови решение по същество на спора, с което да се отмени процесното НП.

При този изход на спора, на жалбоподателя следва да се присъдят сторените в производството разноски, както следва: 620 лв. адвокатско възнаграждение при първоначалното разглеждане на спора по НАХД №367/2023 г. на СРС, 620 лв. адвокатско възнаграждение по КНАХД № 8643/2024 г. по описа на АССГ, 620 лв. адвокатско възнаграждение при повторното разглеждане на спора по НАХД №14458/2024 г. по описа на СРС и 400 лв. адвокатско възнаграждение при повторното разглеждане на спора по КНАХД №5031/2025 г. по описа на АССГ.

Договореното и заплатено адвокатско възнаграждение от 620 лв. за всяка съдебна инстанция е близко до минимума от 623.71 лв. по чл.18, ал.2, вр. чл.7, ал.2, т.2 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения и напълно съответства на фактическата и правна сложност на спора, поради което претендираните разноски за адвокатско възнаграждение следва да се присъдят в пълен размер от общо 2480 лв.

Воден от горното и на основание чл. 222, ал.1 и чл.222, ал.1 от АПК, вр. с чл.63в от ЗАНН, Административен съд София-град, XVIII Касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 1327 от 07.04.2025 г. по нахд № 14458/2024 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 110-ти състав, И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 11-01-479 от 30.11.2022 г., издадено от директора на Агенцията за държавна финансова инспекция, относно наложено на Д. И. Ч., ЕГН [ЕГН], на основание чл. 256, ал. 1, вр. чл. 261, ал. 2 от ЗОП административно наказание „глоба“ в размер на 3237.06 лв. за извършено нарушение на чл. 17, ал.1, вр. чл.20, ал.2, т.2 и чл.3, ал.1, т.3 от ЗОП.

ОСЪЖДА Агенцията за държавна финансова инспекция, [населено място], [улица], да заплати на Д. И. Ч., ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес [населено място], [улица], вх. А, ет. 2, ап. 5, чрез адв. П. М. от САК, на основание чл.63д, ал.1 от ЗАНН сторените в производството разноски за адвокатско възнаграждение общо в размер на 2260 лв.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.

