

Протокол

№

гр. София, 21.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 21.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **3262** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,13 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма] – редовно призован, се представлява от адв. З., с пълномощно по делото

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСТНОСТ НА ХРАНИТЕ ОБЛАСТ С. – редовно призован, се представлява от адв. К. и мл. адв Б., с представено по делото пълномощно.

ЯВЯВА се СВИДЕТЕЛЯТ М. Т. Н..

СГП се представлява от прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. З. – Водим и ние и допуснатия ни свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля _____ и СНЕМА неговата самоличност по представена от него лична карта:

М. Т. Н., на 58 години, български гражданин, неосъждана. Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

АДВ. К.: Какво образование имате и каква длъжност изпълнявате към момента?

СВИДЕТЕЛЯТ: Главен инспектор съм в ОБДХ С. град. По професия съм ветеринарен лекар и имам висше образование.

АДВ. К.: Работили ли сте в ОБДХ С. област и в какъв период от време?

СВИДЕТЕЛЯТ: От 2013 г. до 2018 г.

АДВ. К.: Познавате ли животновъден обект птицеферма в [населено място], местност „Ш. дере“, [община] и посещавали ли сте го?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, знам го. Предназначен е за отглеждане и угодяване на патици. Посещавала съм го около 3 пъти по повод извършване на проверка.

АДВ. К.: Спомняте ли си проверката през 2016 г. Бяхте ли в комисията и какво установихте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Имаше заповед на изпълнителния директор с определена комисия, която да извърши проверката. Тогава бях началник отдел и бях в комисията. При извършване на проверката нямаше патета. Бяха започнали да почистват, но не бяха още почистили. Преди това явно е гледана партида и почистваха и торната постеля беше изхвърлена пред помещението на птиците. Валеше сняг и нямаше торова площадка.

АДВ. К.: Поискахте ли и бяха ли ви представени за животновъдния обект документи?

СВИДЕТЕЛЯТ: В момента на проверката в обекта нямаше хора, представители на фирмата. Имаше само един отговорник, който ни осигури достъп до обекта. Животновъдния дневник и регистър не ни се представяше. Присъствало е определено лице, което няма съответните правомощия и са казвали, че документите са в счетоводството на фирмата, а е задължение документите да се съхраняват в животновъдния обект.

АДВ. К.: Има ли подобни животновъдни обекти около него?

СВИДЕТЕЛЯТ: Еднотипни са три обекта. В [населено място] има три и един в Полянци, общо са 4 животновъдни обекта, но са много близко.

АДВ. К.: Какво констатирахте на проверката през месец 11.2017 г., година след това?

СВИДЕТЕЛЯТ: На същия обект си спомням, че обекта е с капацитет 13500 птици. Едното хале не беше заредено, в другото хале имаше 600 и в трето около 2400 птици.

АДВ. К.: Вие ли ги броихте или това беше информация от човека на обекта?

СВИДЕТЕЛЯТ: Шестстотин ги броих лично аз, една по една, докато другите прецених на око и по данни на гледача бяха 2400-500.

АДВ. К.: Известно ли ви е, че между четирите обекта в [община] се транспортират една и съща партида патици?

СВИДЕТЕЛЯТ: Видях от официалният лекар, че той беше издавал ветеринарномедицинско свидетелство за произход и здравословно състояние, че е издал от едната фирма в друга фирма, това видях като документ за движение, но не съм го изисквала.

АДВ. З.: Можете ли да ми кажете, във връзка с проверката през месец ноември 2017 г., годен ли беше обектът?

СВИДЕТЕЛЯТ: По смисъла на корекциите, които бяха направени в наредба 44, животновъдните обекти за водоплаващи трябваше да имат изградени мерки за биосигурност, черна и бяла зона, трупосъбирателен пункт с помещение и хладилник, който да поддържа температура не повече от 4 градуса, но към 2017 г. ги нямаше.

АДВ. К.: Към 11.2016 г. при проверката някой каза ли ви как ще функционира обектът зимата?

СВИДЕТЕЛЯТ: При проверката 2016 г. имаше констатации и изготвихме предписание и го уточнявахме с представителя на фирмата в какъв срок да бъде. Те казаха, че няма да отглеждат зимата патици и ще зареждат пролетта.

АДВ. К.: Частният и държавен ветеринарен лекар имат ли родствена връзка?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, установи се, че частно практикуващият лекар е баща на официалния лекар.

АДВ. К. – Нямаме повече въпроси.

АДВ. З.: Казахте, че сте посещавали два пъти обекта. Първият път кога беше?

СВИДЕТЕЛЯТ: Първият път при регистриране на животновъдния обект и беше издадено разрешение за регистрация на обекта, че отговаря на Наредба 44 към 2015 г.

АДВ. З.: Казахте, че сте отправили искане за представяне на документи?

СВИДЕТЕЛЯТ: При всяка проверка сме искали да проверим и документите. Не мога да посоча в момента персонално, но към лице в обекта. Изявлението, че няма да отглеждат патици зимата също не мога да кажа от кой беше направено. Не зная дали е управител на дружеството, тъй като не го познавам, но е представител от фирмата.

ПРОКУРАТУРА: ползвахте ли брояч за птици

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм използвала уред. Видях че са много малко птиците за огромното хале.

СЪДЪТ освободи свидетеля, като му върна представената от него лична карта

В залата беше въведен свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля и СНЕМА неговата самоличност:

П. Т. Т. на 39 г. български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

АДВ. З.: Познавате ли и посещавали ли сте обекта в И.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Посещавал съм го два пъти седмично. Консултант съм по отглеждане са ми два пъти седмично. Консултант съм по отглеждането на патици и съм с висше образование. Имам стаж от период, през който съм работил в ферма за отглеждане на патици в Испания. Имах граждански договор с А. и като консултант посещавах два пъти седмично базата в [населено място]. Давах съвети и указания на работниците как да работят технически при отглеждането на патици.

АДВ. З.: Посещавал ли фермата и бил ли сте свидетел на извършена от ОБДХ проверка на 29.11.2016 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Към този момент във фермата нямаше налични патици. Халетата се дезинфекцираха и почистеха. В самия ден проверяващите проверката продължи не повече от 15 мин. При въпросът ни към проверяващите, да им покажем как функционира технически фермата, не получихме никакъв отговор от тях.

АДВ. З.: Изисквали ли са от вас да представяте ветеринарномедицински документи и други?

СВИДЕТЕЛЯТ: При самата проверка не са изисквали.

АДВ. З.: Правено ли е изявление от вас или от други лица, че няма да се гледат зимния период животни и всъщност колко лица присъстваха на проверката?

СВИДЕТЕЛЯТ: Гледачите и аз. Управителя на „Н. фуд” П., мисля че беше, но не мога да кажа. Фермата отговаря за отглеждането на животни, тя отговаря на голяма температурна амплитуда от - 20 до + 40 градуса и нашето намерение беше да се отглеждат целогодишно животни и това беше възможно.

АДВ. К.: Колко човека присъстваха при проверката?

СВИДЕТЕЛЯТ: Мисля, че и управителят П. Г. беше, но не мога да кажа. По време на проверката бяха двама гледачи, плюс охраната.

АДВ. К.: Къде се съхраняват документите за патетата и какви документи съхранявате вие в тази птицеферма?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз съм с граждански правоотношения, давам технически насоки при отглеждането за да се изпълни целта за отглеждането на животните. При отглеждането на патици се водят ветеринарномедицински документи от самия ветеринарен лекар, отговарящ на базата, дневник на гледача, в който ежедневно се вписва всичко. Не ми влиза в работата и не знам.

АДВ. К.: Какъв период сте посещавали този обект?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не мога да кажа с точност, но всяка седмица съм ходил вторник и четвъртък. Консултирал съм и други животновъдни обекти в Р., във В..

СЪДЪТ освободи свидетеля, като му върна представената от него лична карта.

АДВ. К.: Представям и моля да приемете доклад за извършена проверка от 06.12.2016 г. Това са резултатите от проверката. Във връзка с показанията на свидетеля и твърдението ни за състоянието на птицевъдния обект и неговата невъзможност за отглеждане на животни в процесния период представям молба за приобщаване на информация, достъпна по национална медия, а именно Сутрешния блок на Н. и сме посочили линка, по който може да се гледа информацията. Представям същата на флашка и моля да се приеме като веществено доказателство, което да бъде събрано по чл. 204 ГПК, който предполага изслушване на записа в присъствието на страните, но както Вие прецените.

СЪДЪТ намира, че не е необходимо направеното искане. По линка всеки би могъл да види.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Не възразяваме.

СЪДЪТ намира представените писмени доказателства за относими по делото и ги приобщава към същото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. З. – Моля да постановите решение, с което да уважите предявеното искане като основателно и доказано. Ще представя в писмени бележки. Претендирам разноски и представям списък ведно с доказателства.

АДВ. Б. – Моля да оставите без уважение изложените искове по съображения, които подробно ще развием в писмена защита. Претендирам разноски и представям списък. Правим възражение за прекомерност на претендираното от страна на ищеца адвокатско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Присъединявам се към становището на ответника.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

15 дневен срок

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: