

Протокол

№

гр. София, 18.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 18.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **4586** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.30 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – А. И. Д., редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. Й. К., с пълномощно по делото на лист 14.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не се явява. Представява се от гл. юрисконсулт М. З., с пълномощно по делото на лист 295.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – КМЕТА НА РАЙОН „П.“ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И. Я. Я., редовно призован, явява се лично, представил заключение на 11.12.2024 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза, постъпила на 11.12.2024 г. изготвена от вещото лице И. Я., с приложена справка-декларация за извършени разходи.

АДВ. К.: Моля да се изслуша вещото лице.
ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Да се изслуша вещото лице.

Съдът счита, че следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената Съдебно-техническа и оценителна експертиза.
Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕ самоличността на вещото лице:

И. Я. Я. – 65 г., българин, български гражданин, неосъждан, женен, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същият обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

АДВ. К.: Дали е подадено задание, въз основа на което да е изработен проекта за изменение на ПУП - изменение на плана за регулация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговорил съм на въпроса. Задание не е представено, но има мотивирано предложение и тук сме в процедура по изменение на плана, не по направата на първи план. При направата на първи план заданието е задължително, при направата на изменението е достатъчно да има скица предложение, даже може да няма текстови материал.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Аз имам един въпрос. Към въпрос 2 на стр. 13 и 14 – казвате, че параметрите на застрояване съответстват на ОУП на СО, но несъответстват на параметрите на озеленени площи. Можем ли да приемем заключението, че с оспорената заповед и проекта са спазени нормативните изискванията по отношение на параметрите на застрояване в съответствие с ОУП, както и спазване изискванията на озеленяване като единствено в частта на нов ПИ-456 има намаляване на процента озеленяване, чиято компенсация вие сте посочили, че е възможно в следващ етап или инвестиционно проектиране. Налице ли е несъответствие на плана с ОУП, при положение че в следваща фаза това намаляване с 10,4% озеленена площ ще бъде компенсирано?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Неслучайно съм го показал, тъй като и в експертизата съм изложил достатъчно материал, има достатъчно асфалтирани площи които са в повече и компенсирани, т.е. реално физическо озеленяване на място може да бъде направено и тогава ще се покрие по отношение на всеки един от регулираните поземлени имоти, ще се покрият всички изискуеми параметри. Мястото за компенсаторно озеленяване съм го показал на 14 страница.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Нямам повече въпроси, моля да се приеме експертизата.

АДВ. К.: Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице по изготвената съдебно-техническа експертиза.

Във връзка с представената Справка-декларация от вещото лице за извършен труд и разходи за изготвяне на заключението, Съдът счита, че следва да определи окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на посочените разходи от 840,00 лева, които Съдът не намира основание да намали. Предвид това на оспорващата следва да бъде указано в 7-дневен срок от днес да довнесе още 340,00 лева за изготвената експертиза.

Предвид гореизложеното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице И. Я. Я..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 840,00 лева, като за внесените 500,00 лева издаде РКО на вещото лице.

УКАЗВА на оспорващата, чрез процесуалният и представител в 7-дневен срок от днес да довнесе още 340,00 лева, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО.

АДВ. К.: Представям и моля да приемете подписка на гражданите, изразяваща настроението на гражданите срещу изграждането на паркинг. Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Предоставям на съда. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира за неотнормима към спора представената днес гражданска подписка против изграждането на паркинг за автомобили, одобрен със Заповед № САГ24-РА-17 от 09.01.2024 г. Това е така тъй като същото не може да бъде годно доказателство. Всеки, който не е съгласен със даден административен акт, може да го обжалва по съдебен ред при наличие на правен интерес. Предвид това представените доказателства се връщат на пълномощника на оспорващата.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА представената гражданска подписка от пълномощника на оспорващата.

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. К.: Моля да постановите решение, с което да отмените процесната заповед на Гл.архитект на Столична община, по причина, че не е спазена административната процедура по издаване на заповед за одобряване на проект за изменение на подробния

устройствен план - плана за регулация, а именно в нарушение на чл.125, чл.108 от ЗУТ и нарушение на предвижданията на общия устройствен план на [населено място] за процент за озеленяване, което считам, че налага отмяна на атакувания административен акт. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки, в които подробно ще изложя мотивите за отмяна на оспорената заповед. Претендирам присъждане на направените по делото разноски, за което представям списък.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите акт, с който да оставите в сила заповедта на Гл. архитект на Столична община, като издадена от компетентен орган, в съответната форма. Доказа се и от приетата съдебно-техническа експертиза, че независимо че се намалява процента озеленяване, в следващ етап, а именно инвестиционното проектиране има достатъчно площ, за да бъде компенсирана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на оспорващите.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 14-дневен срок на пълномощника на оспорващата за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: