

Протокол

№

гр. София, 05.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 05.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7991** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, представлява се от юрк. Ю., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ю. Я. П.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Ю. Я. П. – неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. В.: Защо не е използвана методологията за реална пазарна цена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съгласно указанията на чл. 21 и чл. 22 ЗОС, които препращат в конкретния случай към данъчна оценка, поради липса на реално сключени сделки, пазарни аналози. Всички сключени сделки, до една не отговарят на изискванията на

ЗОС, дали са в друга ценова зона, дали имотите са с друго предназначение. По сделката не е налице нито поне една от страните да е търговец. Приложените сделки на СО са с физически лица и не се явяват пазарни аналози.

АДВ. В. – Нямам повече въпроси. Би следвало да се назначи повторна експертиза. Мисля че би следвало реалната пазарна цена да не е по данъчна оценка.

ЮРК. Ю. – Възражявам по искането. Вещото лице е направило всичко възможно да изнамери годни пазарни аналози.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО.

СЪДЪТ намира, че липсва основание за назначаване на повторна експертиза. Експертизата е обективно изготвена въз основа на всички доказателства по делото. Вещото лице се е запознало с всички сделки в района и е преценило че липсват такива. Предвид горното

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за назначаване на повторна експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата, исканията

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В. – Моля да уважите жалбата като приемете, че е основателна. Подробно сме изложени съображения в нея, както и моля да ми дадете възможност за писмени бележки. Претендирам разноските.

ЮРК.Ю. – Моля да постановите решение с което да отхвърлите оспорването и да потвърдите обжалвания административен акт, представляващ заповед за отчуждаване. Същата е постановена от компетентен орган, при стриктно спазване на изискванията на материалния и процесуалния закон и в съответствие с целта на закона. Правилно е определено равностойно парично обезщетение, като се потвърждава и от приетата експертиза по делото. В тази връзка твърденията на жалбоподателя се явяват неоснователни и недоказани. Правя възражение за прекомерност на разноските.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 7-дневен срок за бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,21 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: