О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 30804

гр. София, 19.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 77 състав,** в закрито заседание на 19.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

като разгледа дело номер **9848** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 166 ал.4 от АПК.

Постъпила е жалба от Н. Д., постоянно пребиваващ в РБ, чрез адв.Г. Г., срещу Заповед №РД-01-452/12.09.2025г. на Директора на СРЗИ (Столична регионална здравна инспекция). С цитираната заповед Директорът на СРЗИ нарежда да се заличи от Регистъра на лицата, които упражняват неконвенционални методи за благоприятно въздействие върху индивидуалното здраве, воден в СРЗИ, Н. Д., вписан в регистъра под № 6, както и Удостоверение № 6/02.06.2005г. за регистрация на лице, което практикува неконвенционални методи за благоприятно въздействие върху индивидуалното здраве, се анулира.

В жалбата от Н. Д., чрез адв.Г. Г., е направено искане за спиране на изпълнението на посочената заповед. Във връзка с това искане жалбоподателят твърди, че спирането е наложително, тъй като в противен случай ще се затрудни защитата на интересите му. Жалбоподателят практикувал неконвенционални методи за лечение от далечната 2005г., когато е регистриран в СЗРИ, а сега ответникът, злоупотребявайки с властническите си функции се опитвал да унищожи цялата практика на жалбоподателя.

По допустимостта на искането:

Предявеното искане по чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 АПК има годен предмет, тъй като се иска спиране на предварителното изпълнение на заповедта, което предварително изпълнение произтича от чл. 172 ал.4 , вр. ал.2 от Закона за здравето. Като оспорващ самата заповед, Н. Д., е легитимиран да търси спиране на предварителното му изпълнение. Съдът може да спре изпълнението във всяко положение на делото до влизане на решението в сила съгласно чл. 166, ал. 4, вр, ал. 2, изр.1 АПК. Подаденото с жалбата искането се явява допустимо.

Разгледано по същество искането е неоснователно.

Разпоредбата на чл. 170, ал. 1 от Закона за здравето регламентира, че лицата, които практикуват неконвенционални методи, се регистрират в регионалната здравна инспекция в областта, където практикуват, като подават заявление, към което прилагат документи, удостоверяващи изискванията по чл. 167. Съгласно чл. 172 ал. 2 от ЗЗ заличаването на регистрацията се извършва

със заповед на директора на регионалната здравна инспекция. Изключително високата обществена значимост на защитените обществени отношения, а именно за опазване живата и здравето на неограничен кръг лица от обществото е основание за допускане на предварително изпълнение на заповедта, съгласно чл. 172, ал.4 от ЗЗ.
Доколкото специалният ЗЗ не регламентира основанията, при които съдът може да спре предварителното изпълнение, то приложими са общите такива по чл. 166, ал. 4 вр. ал. 2 АПК.
С разпоредбата на чл. 166, ал. 4 от АПК се предвижда възможност допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, да бъде спряно от съда по искане на оспорващия при условията на ал. 2, т. е. когато то би му причинило значителна или трудно поправима вреда. Спирането предпоставя наличие на друг противопоставим правен интерес, който по степен на важност е съпоставим или надделяващ над този, защитен от ex lege постановеното предварително изпълнение. Касае се за противопоставим интерес на оспорващия, респективно той носи доказателствената тежест за обстоятелствата по чл. 166, ал. 2 от АПК.
В жалбата си жалбоподателят твърди, че незабавното изпълнение ще му нанесе значителна или трудно поправима вреда, тъй като няма да може да упражнява професията/ практиката си. Относно този довод следва да се отбележи, че самото естество на заличаването на регистрацията / което се извършва с ИАА -заповед на директора на регионалната здравна инспекция/ предпоставя жалбоподателят за известен период от време няма да не може да упражнява практиката си, която неблагоприятна последица е съобразена от законодателя, при допуснатото предварително изпълнение на административния акт по силата на закона /чл. 172, ал.4 от ЗЗ/. От значение е да се отбележи, че всяко принудително изпълнение на административен акт от страна на администрацията поначало причинява неудобства и засяга правната сфера на техните адресати. Принудата обаче не е самоцелна, а се упражнява в случая с цел преодоляване на предпоставките да бъдат застрашени живота и здравето на хората, каквито съображения са подробно изложени в докладна записка, приложена към административната преписка. Следва да се даде приоритет на обществения интерес за опазване живота и здравето на хората, който надделява пред личния интерес на жалбоподателя да упражнява занятието си, поради което искането за спиране изпълнението на заповедта е неоснователно и като такова подлежи на отхвърляне.
Водим от горното , съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТВХЪРЛЯ като неоснователно искането на Н. Д., постоянно пребиваващ в РБ, чрез адв.Г. Г., за спиране на изпълнението на Заповед №РД-01-452/12.09.2025г. на Директора на СРЗИ.
Определението може да бъде обжалвано с частна жалба чрез Административен съд София-град пред Върховен административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: