

# Протокол

№

гр. София, 22.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 22.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **201** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Г. И. - редовно призован, се явява лично и с адв. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, се представлява от юрк. Г., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените доказателства. Да се приеме административната преписка.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото административната преписка.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Отказът, който е направен от Главния архитект на С., е незаконосъобразен. Ответникът изразява становище, че писмото, с което е направен, представлява акт по чл. 30, ал. 2 от АПК, което твърдение е необосновано. С писмото на първо място се поставят изисквания, неотнормирани към провежданата процедура. На следващо място, поставят изисквания, които са неизпълними от моя доверител. Прилагането на уличната регулация е отговорност, право и задължение на общината, а не на физическите лица. Освен това, същият няма права на собственост върху имотите. С писмото са върнати документите, които заявителят е представил в процедурата за въвеждане в експлоатация, което е категоричен белег, че такова се отказва. Отказът е незаконосъобразен и от материалноправна гледна точка. Издаването на разрешение за въвеждане в експлоатация е в регистрационен режим. Законът изисква да се представят определен набор от документи, които доказват годността на строежа. Прилагането на уличната регулация не е част от фактическия състав по доказване годността на строежа. Въз основа на изложените съображения и тези, представени в жалбата, моля да задължите административния орган да издаде удостоверение за въвеждане в експлоатация. Моля да ни присъдите разносните за адвокатско възнаграждение, за което представям списък по чл. 80 от ГПК, заедно с договор за правна помощ и съдействие.

ЮРК. Г.: Моля да оставите жалбата без уважение. Ако сметете, че така обжалваното писмо е годен за обжалване индивидуален административен акт, моля да вземете предвид следното: единственият достъп до заявената за въвеждане в експлоатация сграда е през поземлен имот с идентификатор № 12084.2701.1612, който представлява частна собственост. Предвижданията са за улица, но не са проведени учредителните процедури, което възпрепятства въвеждането в експлоатация за процесния строеж. Единственият достъп до така заявената сграда и до УПИ № V-1612, бил той пешеходен или транспортен, е през вече цитирания поземлен имот. Това е частна собственост и никой не би взел предвид въвеждането в експлоатация или каквато и да е започната процедура от жалбоподателя за осигуряване на достъп преди провеждането на учредителните процедури. Същото се потвърждава от приложената по делото графична част на действащия към момента регулационен план, одобрен с Решение № 66 по протокол № 32/ 10. 12. 2001 г. на СОС и одобрен ИПРЗ със заповед № РД 09-444/ 09. 10. 2007 г. на кмета на район „В.“, за местността В.-гарата. С оглед на горното, с уведомителното писмо заявителят е информиран за възможността да оттегли към момента административната преписка, тъй като не може да продължи

процедурата по издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация на процесната сграда, преди да бъдат изпълнени изискванията на параграф 22, ал. 1, т. 1, б. в от ЗУТ, а именно провеждане на отчуждителни процедури за имотите, попадащи в уличната регулация. Моля да постановите решение, с което да потвърдите издаденото писмо от Главния архитект на Столична община като правилно и законосъобразно.

РЕПЛИКА НА АДВ. Г.: Фактът, че учредителните процедури не са проведени, има съвсем друг аспект и той касае собствениците на имотите, които попадат в тях. Издаването за удостоверение за въвеждане в експлоатация е в регистрационен режим и тези съображения са неотнормими.

ДУПЛИКА НА ЮРК. Г.: Достъпът до процесния имот е предвиден към [улица], но и успоредната улица на [улица] отново е процесният поземлен имот, с идентификатор 12087.27.01.16.12. Този имот върви по [улица] отляво на уредените УПИ-та. Действително, до провеждането на учредителните процедури, няма как да бъде въведена в експлоатация сградата. В последните изменения законодателят е предвидил да не се издават разрешения за строеж, преди уреждането на учредителните процедури и уличната регулация.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: