

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 17917

гр. София, 25.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12**  
**състав**, в закрито заседание на 25.09.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

като разгледа дело номер **9040** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди.

Делото е образувано след като с Решение № 9689/09.09.024г. по адм.д. 3165/2024г. на Върховен административен съд, по жалби срещу Решение № 581/24.01.2024г. по адм.д. 9678/2022г на АССГ, касационната инстанция е постановила частично обезсилване на съдебното решение и в другата част отмяната му, като е върнала делото за разглеждане от друг състав на съда.

За да постанови този резултат, касационната инстанция е приела, че образуваното пред АССГ производство по искова молба на П. М. К., ЕГН [ЕГН], предявена чрез адв. Я. А., срещу Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество (КПКОНПИ, Комисията), с която на основание чл. 1 от ЗОДОВ, се иска съдът да осъди ответника да заплати на ищеца обезщетение за вреди, както следва:

1.сумата от 23 000,00 /двадесет и три хиляди/ лева, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, в резултат на отменени като незаконосъобразни Заповед, рег. № ДС-239/6.7.2016 г. и Заповед, рег. № ДС-769/28.8.2018 г., издадени от председателя на Комисията за отнемане на незаконно придобитото имущество КПКОНПИ, ведно със законната лихва върху присъдената сума, считано от датата на последното съдебно решение - 14.11.2019 г. /Решение № 15452/14.11.2019 г. по адм. дело № 493/2019 г. по описа на ВАС, Пето отделение/, до окончателното ѝ изплащане.  
2.сумата 7 370,00 /седем хиляди триста и седемдесет/ лева, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди, произтичащи от неполучено при прекратяване на служебното правоотношение обезщетение за неизползван платен годишен отпуск за периода 6.7.2016 - 14.11.2019 г., ведно със законната лихва върху

посочената сума, считано от датата на депозиране на исковата молба, до окончателното ѝ изплащане.

3.сумата от 2 150,00 /две хиляди сто и петдесет/ лева, представляваща мораторна лихва върху обезщетение за произтичащи от неполучено при прекратяване на служебното правоотношение, обезщетение за неизползван платен годишен отпуск за периода 6.7.2016 - 14.11.2019 г., считано от датата на последното съдебно решение - 14.11.2019 г. /Решение № 15452/14.11.2019 г. по адм. дело № 4939/2019 г. по описа на ВАС, Пето отделение/, до датата на депозиране на исковата молба - 24.10.2022 г.

4.сумата 31 640,00 лева /тридесет и една хиляди шестстотин и четиридесет/ лева, представляваща обезщетение за недопускане да изпълнява служебните си задължения за периода от 28.8.2018 - 14.11.2019 г.

5.сумата от 22 150,00 /двадесет и две хиляди сто и петдесет/ лева, представляваща мораторна лихва върху обезщетението за недопускане до изпълнение на служебните задължения на ищеца за периода от 28.8.2018 - 14.11.2019 г., считано от последно число на месеца, за който се получава заплата до датата на депозиране на исковата молба - 24.10.2022 г.

#### 6. Присъждането на разноски.

е постановено при допуснати нарушения относно следното:

1)Съдебното решение е счетено за недопустимо в частта, в която Комисията е осъдена да заплати на ищеца обезщетение за неимуществени вреди в размер на 1500 лв. ведно със законната лихва от 14.11.2019 г., като и в частта, в която предявеният иск е отхвърлен за разликата над 1500 лв. до 23 000 лв., считано от същата дата, по съображения, че съдът не е взел предвид преименуването на Комисията, искът за неимуществени вреди не може да е един, при положение, че се разграничават според исковата молба два фактически състава, от които произтичат вредите, различните фактически състави по чл.1, ал.1 ЗОДОВ предполагат предявяването на две искиви претенции, индивидуализирани по основание и размер, следвало да се разграничи периода, през който са търпени вредите - от първата заповед от издаването ѝ до отмяната ѝ, от издаването на втората заповед - до отмяната ѝ, съответно и на периода, за който се претендира присъждане на законна лихва.

2)В частта, в която производството по останалите предявени иски е прекратено, според касационната инстанция административният съд неправилно възприел квалификацията им по исковата молба без да съобрази чл.61, ал.2 ЗДСл за главницата за обезщетение за неизползван платен отпуск и за лихвата върху обезщетението, разпоредбата на чл. 122, ал.3 ЗДСл за обезщетението, че не е бил допуснат да изпълнява служебните си задължения и за законната лихва върху посоченото обезщетение. Според касационната инстанция, с предявяването на посочените иски ищецът е повдигнал имуществени спорове, по Закона за държавния служител, а с оглед на административно правния характер на служебните правоотношение, тези спорове се разглеждат от административните съдилища. По тези съображения, решението на АССГ, с характер на определение е отменено и делото върнато за разглеждане от друг състав на съда.

На основание изложеното, исковата молба следва да бъде оставена без движение за отстраняване на нередовностите по смисъла на чл.127, ал.1, т. 4 и т.5 ГПК в частта на

иска с правно основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ - обезщетение за неимуществени вреди, съобразно указанията на касационната инстанция, на основание чл.129 ГПК вр. чл.204, ал.5 АПК,

На основание изложеното и чл.129 съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ съдебното производство по делото БЕЗ ДВИЖЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на основание чл. 129 ГПК вр. чл.204, ал.5 АПК възможност на ищеца в 7-дневен срок от съобщението с препис от определението на съда, да отстрани нередовностите на исковата молба по делото по отношение на предявения иск за неимуществени вреди и на всички искове - по отношение коректното посочване на ответника, съобразно указанията на касационната инстанция, посочени в мотивите на Решение № 9689/09.09.024г. по адм.д. 3165/2024г. на Върховен административен съд, обсъдени в обобщение в мотивите на определението на съда, в това число за всеки от разграничените искиви периоди да бъдат посочени по отделно основанията, в какво се изразяват претърпените вреди, и в какъв размер се претендира обезщетението за неимуществени вреди.

Определението не подлежи на обжалване, преписи да се изпратят на страните.

Съдия: