

РЕШЕНИЕ

№ 6688

гр. София, 06.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 09.11.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Мария Николова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Ст. Димитров, като разгледа дело номер **6544** по описа за **2012** година докладвано от съдия Антоанета Аргирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно и е по реда на Глава дванадесета, чл.208-228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, вр.чл. 63, ал. 1, изр.2-ро от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение от 19.05.2012 г., постановено по н.а.х.дело №21406/2011 г.. по описа на Софийски районен съд, СРС, НО, 15-ти състав е отменил Наказателно постановление /НП/ №11010233/23.08.2011 г., издадено от Директор на Агенцията за държавна финансова инспекция /АДФИ/, с което на С. Д. С. за нарушение на чл.44, ал.1 от Закона за обществените поръчки ЗОП/, на основание 132, ал.1 от същия закон е наложено административно наказание „глоба” в размер на 100 /сто/ лева.

Така постановеното решение, в срока и по реда на чл.211, ал.1 от АПК, вр.чл.63, ал.1 от ЗАНН, е обжалвано от административнонаказващия орган /АНО/. Релевираното касационно основание е за нарушение на закона-чл.348, ал.1, т.1, вр.ал.2 от Наказателнопроцесуалния кодекс /НПК/.

В съдебно заседание пред Административен съд София-град, касаторът се представлява от юрисконсулт О., която поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба се представлява от адв.Е., която оспорва основателността на жалбата и моли за оставянето в сила на оспореното решение.

Участващият по делото прокурор от СГП дава становище за законосъобразност на оспореното решение.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, провери изцяло съответствието на атакуваното решение с процесуалните правила и материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, по следните съображения:

Предмет на административнонаказателното обвинение срещу С. Д. С. е нарушение, извършено на 27.11.2008 г.

Препращащата норма на чл.11 от ЗАНН предвижда, че по „въпросите на вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността, формите на съучастие, приготвянето и опита се прилагат разпоредбите на общата част на НК, доколкото в този закон не се предвижда друго” Безспорно давността, изключваща наказателното преследване е обстоятелство, изключващо отговорността, доколкото я погасява. Изричните разпоредби на ЗАНН по въпросите за давността не уреждат абсолютната давност като максимално възможна продължителност на административно-наказателното производство-чл.34 урежда сроковете за започване на административно-наказателното производство, съотв. за издаване на НП след съставянето на АУАН, а чл.82 давността за изпълнение на наложеното административно наказание с влязъл в сила и подлежащ на изпълнение акт. Следователно, в ЗАНН е налице непълнота, която се преодолява чрез субсидиарното прилагане на разпоредбите на общата част на НК на основание препращащата норма на чл.11 от ЗАНН. В този смисъл е и константната практика на АС-София град като касационна инстанция.

В конкретния случай, датата на извършване на твърдяното нарушение е 27.11.2008 г. и абсолютната тригодишна давност-чл.81, ал.3, вр.чл.80, ал.1, т.5 от НК /редакция до изм. ДВ, бр. 26 от 2010 г./- е изтекла на 27.11.2011 г. Разпоредбата на чл.80, ал.1, т.5 от НК е материалноправна и за нея са приложими правилата на чл.3, ал.1 и ал.2 ЗАНН- за всяко нарушение се прилага законът, който е бил в сила в момента на извършване на нарушението, а ако до влизане в сила на НП последват различни нормативни разпоредби-прилага се онази от тях, която е по-благоприятна за нарушителя. С изменението на разпоредбата на вр.чл.80, ал.1, т.5 от НК /ДВ, бр.26 от 2010г., в сила от 10.04.2010г./ се удължава срока от 2 на 3 години, а оттук и срока на абсолютната давност- от 3 години на 4 години и 6 месеца / чл.81, ал.3 НК/. В този смисъл изменението на разпоредбата чл.80, ал.1, т.5 от НК е неблагоприятно за нарушителите и не може да се прилага за нарушения, извършени до 10.04.2010г. С оглед на изложеното НП, към датата на даване ход по същество пред въззивната инстанция-23.04.2012 г. е подлежало на отмяна само на това основание.

Като е отменил НП, СРС е постановил законосъобразно решение, което следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221,ал.2, предл.1 от АПК, вл.чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд София-град, XI -ти касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 19.05.2012 г., постановено по н.а.х.дело №21406/2011 г.. по описа на Софийски районен съд.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ :