

Протокол

№

гр. София, 13.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 13.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **11069** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.57 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Х. С., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДАБ, редовно уведомен, представлява се от юриконсулт П., с пълномощно от днес.

АДВОКАТ Т. – Доверителят ми е настанен принудително в СДВНЧ, но не възразявам да се даде ход на делото в отсъствие на жалбоподателя. Не правя възражение, че не е лично призован за днешното съдебно заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – По този повод направих справка при нас. Още когато е бил в П. жалбоподателят е избягал, има и докладна, че е избягал, но това е старо, това е в началото на годината и от тогава няма никаква следа, че е в Б.. Няма доказателства, че е в Б., нито, че не е.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в същата се съдържа позиция на В. относно връщането на лица в А. от месец август 2021г.

АДВОКАТ Т. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Поддържам и направеното в нея особено искане съобразно чл. 84, ал. 6 ЗУБ относно правото на доверителя ми да остане на територията на страната до произнасяне по жалбата. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете информационно-аналитичен бюлетин за А., Ислямско емирство, който е актуален към настоящия момент. Във връзка с представеното към последващата молба за закрила писмо от жалбоподателя за заплаха към неговия брат представям справка макар и от 01.09.2020 г., която считам за актуална от Дирекция „Международна дейност“ към ДАБ относно такива писма, че се използват фалшиви заплахи за смърт и че в самото решение интервюиращият орган е отразил, че има съмнение за истинността на тези документи. Няма да соча други доказателства.

АДВОКАТ Т. – Не възразявам по това, че лицето е настанено в СДВНЧ. Колегите са били там миналата седмица и на консултациите са го видели лицето. Аз също съм го виждала месец август тази година и съм го консултирала.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Аз нямам доказателства, че той е в СДВНЧ или че не се намира там.

СЪДЪТ на основание чл. 186 ГПК във връзка и за да се произнесе по искането за оставане на жалбоподателя на територията на Република България по чл. 84, ал. 6 ЗУБ
ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА директора на Дирекция „Миграция“ да представи в 3-дневен срок от получаването справка за това дали Х. С., ЛЧН [ЕГН], гражданин на А., [дата на раждане] и към настоящия момент е принудително настанен в СДВНЧ [населено място], респективно дали се намира на територията на Република България.

Предвид обстоятелството, че съдът е възможно да се произнесе в 33 по искането за оставане на жалбоподателя, съдът по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка и тези, представени с жалбата.

АДВОКАТ Т. – Да се приемат представените от ответника писмени доказателства днес.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото справка към 01.09.2020г. относно Ислямска Република А. и информационно-аналитичен бюлетин, бр. 4 /1-30 ноември 2021 г./ от 01.12.2021 г. на Дирекция „Международна дейност“ при ДАБ.

АДВОКАТ Т. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ, като съобрази, че делото е изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене.

Внася делото в 33 за произнасяне по искането по чл. 84, ал. 6 ЗУБ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ Т. – Моля да уважите жалбата като основателна, да отмените процесното решение като незаконосъобразно и да върнете преписката на административния орган за произнасяне в производство за предоставяне на международна закрила. Първо, допуснато е нарушение относно срока, предвиден в закона, в който органът е имал

правомощие да постанови решение. Моля да обърнете внимание, че последващата молба на доверителя ми е подадена пред друг държавен орган, а именно Дирекция „Миграция“ към МВР по смисъла на чл. 58, ал. 4 ЗУБ на дата 10.09.2021 г. Същевременно молбата е регистрирана по допустимост от ДАБ едва на 27.09.2021 г., значително извън сроковете, предвидени в чл. 58, ал. 4 и чл. 76б ЗУБ. Ето защо считам, че в случая на доверителя ми е настъпила правната последица на чл.75б, ал. 3 ЗУБ, при което последващата молба следва да се смята за допусната в производство за предоставяне на закрила. Второ, ответната страна е допуснала съществено нарушение като е надхвърлила преценката по допустимост в последващата молба, обсъждайки по същество изложените от доверителя ми обстоятелства и приложените от него доказателства. В случая на доверителя ми са налице нововъзникнали съществени обстоятелства за страната му по произход предвид връщане на талибаните на власт в А. и е настъпила драстична промяна в обстановката спрямо анализирания в предходното производство. Понятието нови обстоятелства от съществено значение относно държавата по произход е посочено в чл. 13, ал. 2 ЗУБ като самостоятелна алтернатива, на която лицето може да се позове. Моля да вземете предвид и подробно развитите аргументи в самата жалба.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Считам, че решението е издадено в преклузивния срок. Молбата е регистрирана когато е получена на 27.09.2021 г. и точно 14 дни след като е получена е издадено решението на 12.10.2021 г. Моля за срок за писмена защита. Считам, че решението е законосъобразно и правилно, моля да го потвърдите и да отхвърлите жалбата като неоснователна.

СЪДЪТ определя 7-дневен срок от днес на ответника за писмена защита.

СЪДЪТ приключва устните състезания и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Препис от определението на съда да се изпрати на Дирекция „Миграция“ по факс днес.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 12.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: