Протокол
№

гр. София, 09.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 39 състав,** в публично заседание на 09.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **12978** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:40 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – САМОСТОЯТЕЛНА МЕДИКО - ДИАГНОСТИЧНА ЛАБОРАТОРИЯ РАМУС ООД - редовно призован, представлява се от юрисконсулт Х., редовно упълномощен, с пълномощно по делото и от днес, приет от съда от днес.
Съдът прилага пълномощното по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ за ЗАЩИТА от ДИСКРИМИНАЦИЯ, редовно призован, не се представлява.
ДОКЛАДВА: Молба от ответника от 08.04.2025г.
ПРЕДОСТАВЯ на виждане на жалбоподателя.

СГП - редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.4 /. ДОКЛАДВА:
Становище на ответника/л.3/.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата със Съдебен акт на л.79.
ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170, ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че актът отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.
ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдяните от него положителни факти, от които черпи изгодни за себе си последици.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Представям доказателства - фактура и други, относно закупено устройство за придвижване на инвалидни колички по стълбища. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените доказателства от жалбоподателя.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ПРЕДОСТАВЯ на ответника 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желае да депозира такива.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да отмените решението на КЗД по изложените доводи в жалбата. Бих искал само да добавя, че в производството пред Комисията са допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото ни на защита. Такива са - отказ за изслушване на свидетел, не е посочено по ясен и несъмнен начин търговският обект, който е проверен, от извършената проверка не става ясно с какви действия или бездействия е извършено нарушението и в какво се изразява същото, няма предписания за отстраняване на констатирани нарушения и няма данни контролният орган да е проверил дали достъпността не е осигурена по друг начин- чрез прилагането на технически или организационни мерки или чрез спомагателни средства или пособия за хора с увреждания. Единствено е констатирано наличието на стълбища и директно е прието, че това възпрепятства хората с увреждания. Представям писмени бележки, които поддържам. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. В случай на прекомерност на възнаграждението на насрещната страна, моля да намалите същото в съответния минимум.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото становище на жалбоподателя.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: