

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 21838

гр. София, 31.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в закрито заседание на 31.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова

Искра Гърбелова

като разгледа дело номер **3343** по описа за **2024** година докладвано от съдия Искра Гърбелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК във връзка чл.144 АПК.

Постъпила е молба от „СКОРПИОН 96“ООД с ЕИК[ЕИК], с която се иска допълване на Решение № 9845/25.06.2024 г. по описа на Административен съд – София град с присъждане на претендирани пред Софийски районен съд (СРС) съдебни разноски, представляващи адвокатско възнаграждение..

В срока по чл. 248, ал. 2 ГПК, ответната страна – директорът на СДВР, чрез процесуалния си представител юрк.Г., изразява становище за неоснователност на искането.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Решение № 9845 по КНАХД № 3343/2024 г. по описа на Административен съд – София град е постановено на 25.06.2024 г.

Съгласно чл. 248 ГПК във връзка чл. 144 АПК в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните, може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските.

Молбата е подадена от лице, имащо правен интерес и в законоустановения срок, поради което същата е допустима и следва да бъде разгледана.

По същество молбата е неоснователна.

С Решение № 9845 от 25.06.2024 г. постановено по КНАХД № 3343/2024 г. по описа на Административен съд – София град съдът е уважил касационната жалба на „СКОРПИОН 96“ООД с ЕИК[ЕИК] и е отменил Решение № 463 от 25.01.2024 г. по НАХД № 16445/2022 г. по описа на СРС, 21 състав и потвърдения с него електронен фиш /ЕФ/ Серия Г № 0025928, издаден от СДВР.

Със съдебния акт, чието допълване се иска, съдът е присъдил разноски само за касационната инстанция пред Административен съд - София град. Последното е в пълен унисон и съобразено с изявената от касатора воля. Видно от материалите по делото с касационната жалба са претендирани разноски, съгласно представен договор за правна защита и съдействие в размер на 500 лева, без да е претендирано присъждане на разноски за предходна инстанция. В открито съдебно заседание, процесуалният представител на молителя – адв. Н. е претендирала за направените разноски по представен списък по чл.80 от ГПК, находящ на л.15 от делото, видно от който се претендират отново и единствено 500 лева по представения договор. В нито един момент от настоящето производство - нито с касационната жалба, нито в съдебно заседание, нито дори имплицитно с включването им в представения списък, молителят не е отправил искане за присъждане на други, различни от сочените разноски. В настоящия случай касаторът е заявил желанието си да му бъдат присъдени единствено сторените пред настоящата инстанция разноски и следователно, молбата по чл. 248 от ГПК за допълнение на решението чрез присъждане на разноски сторени пред Районния съд е неоснователна и следва да се остави без уважение.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от „СКОРПИОН 96“ООД с ЕИК[ЕИК] за допълване на постановеното по делото касационно Решение № 9845/25.06.2024 г. по описа на Административен съд – София град в частта му за разноските.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.