

Протокол

№

гр. София, 11.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 11.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **12720** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.24 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. И. Г., ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ ПЪЛНОМОЩНИКА Т. К., чрез АДВ. Е. М. – редовно призован, се явява адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ПО ПРОЗРАЧНОСТ КЪМ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ - редовно призован, се явява юрк. С., която представя пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба на В. И. Г., дружество, регистрирано в А., представлявано от пълномощника Т. К., чрез адв. М., против Решение № КП-82/15.10.2019 г. на Комисията по прозрачност към Министерски съвет, към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка, съгласно съпроводително писмо изх. № КП-00-53/08.11. 2019 г.

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 25.11.2019 г., към което са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 17.12.2019 г., към което е приложен превод на документи от административната преписка, съгласно изрично разпореждане на съда. ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 10.02.2020 г., към която са приложени преводи на документи, изходящи от Италианската агенция по лекарствата.

АДВ. М. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Запозната съм с тях.

ЮРК. С. - Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка, както и изисканите и представени преводи. В допълнение представям препис от Решение на Министерски съвет за създаване на Комисия по прозрачност, както и копие от Протокол от проведено заседание, на което е взето процесното решение.

АДВ. М. - Не възразявам да бъдат приети представените доказателства от ответника.

ЮРК. С. – По отношение на представените доказателства, два документа, изходящи от Италианската агенция по лекарствата, с молба от 10.02.2020 г., не възразявам да се приемат представените от жалбоподателя доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства, доказателствата, съдържащи се в изпратената от ответника административната преписка, както и допълнително представените от ответника доказателства, съгласно негови молби от 25.11.2019 г. и 17.12.2019 г.

ПРИЕМА представените от жалбоподателя доказателства, съгласно молба от 10.02.2020 г.

ПРИЕМА днес представените от ответника доказателства, а именно Решение № 343/30.05.2008 г. за създаване на Комисия по прозрачност, както и последващи изменения в състава на комисията, както и Протокол № 12 от заседание № 12/02.10.2019 г. на Комисията по прозрачност.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Моля да отмените обжалваното решение изцяло като нарушаващо материалния закон и постановено при условията на съществени процесуални нарушения и след като отмените решението, моля да задължите административния орган да впише цената на производител от 165 EURO, а не 99,98 EURO, като подробни аргументи, допълващи жалбата, представям в писмени бележки в настоящото съдебно заседание, които моля да приемете, с копие за ответната страна. Не претендирам разноски.

ЮРК. С. - Моля да отхвърлите жалбата. Считаю, че решението на комисията е законосъобразно и правилно. При постановяване на своето решение и при спазване изискването на чл. 35 АПК, комисията е изяснила всички факти и обстоятелства, като не само е взела предвид доказателствата, налични по преписката, но и допълнително е събрала такива в хода на развилото се производство и е достигнала до същия извод за наличие на по-ниска цена на производител за лекарствения продукт в Италия,

преизчислена през публикуваната цена на дребно по подробно описаната методика. Обръщам внимание, че при прилагане на механизма за външно ценово реферирание, съветът и комисията са нормативно обвързани да реферират единствено към публикуваните от регулаторните органи цени в официални източници. За Италия тези източници са официалните страници на Държавен вестник и на Агенцията по лекарствата, А. и те са предварително оповестени от Съвета на официалната им Интернет страница. В този смисъл, считам за несъстоятелни сочените от жалбоподателя твърдения за по-висока цена, налична в някаква друга база, която по думите му е широко използвана. Същата не представлява официален източник на информация за цените в Италия и не се поддържа от регулаторния орган, Агенцията по лекарствата. На следващо място, във връзка с посочените от жалбоподателя пропуски на Съвета за детайлно изясняване на приложимата методика за изчисляване на цена производител от цена на дребно, обръщам внимание, че предмет на настоящото дело е актът на комисията, а не този на Съвета. А, от своя страна комисията е изследвала този въпрос и след като ѝ е била представена нужната документация е констатирала, че приложените от съвета изчисления са правилни и е потвърдила неговите изводи. Предвид изложеното, считам, че твърденията на жалбоподателя за наличие на пороци на оспорвания акт са неоснователни, поради което, моля да се произнесете с решение, с което да отхвърлите жалбата. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: