Протокол
№

гр. София, 10.11.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 55 състав,** в публично заседание на 10.11.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **10067** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Х. С.“ Д. – редовно уведомен, се представлява от адв. Б. и адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТД НА НАП С. – редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по жалба от Д. „Х. С.“ - [населено място], представлявано от И. Г. Р. чрез адвокат Н. Б. и адвокат М. Г. срещу Решение № ПИ-276/31.07.2026г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение като неоснователна жалбата на Д. „Х. С.“ - [населено място], представлявано от И. Г. Р. срещу Запорно съобщение /ЗС/ с изх. №С260022-022-146-0001265/22.06.2026г. и Постановление за налагане на обезпечителни мерки /ПНОМ/ с изх. №С260022-022-0062604/22.06.2026г., издадени от старши публичен изпълнител при ТД на НАП С..

АДВ. Б. и АДВ. Г. – Поддържаме жалбата. Представяме справка от регистър булстат по отношение на състава в процесното Д.. Нямам други доказателствени искания. Представяме списък с разноски.

ЮРК. П. – Оспорвам жалбата. Нямам други доказателствени искания. Не възразявам да се приеме справката.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.
ПРИЕМА и представената днес справка от регистър булстат.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б. и АДВ. Г. – Считаме, че в хода на съдебното производство се доказа, че оспореното решение и първичните обезпечителни актове са издадени при нарушение на административно процесуалните правил и в противоречие с материалноправните производствени правила и разпоредби на ДОПК и ЗЗД при липса на фактически основания и мотиви, както и пряко несъответствие с целта на закона и принципа на сързмерност. Считаме, че представляваното от нас дружество Д. беше ощетено от трето лице и от неговата банкова сметка са запорирани въпросните суми. Подробни съображения представям в писмени бележки. Претендираме и разноските, за които представихме списък.
ЮРК. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила процесното решение на териториалния директор. По безспорен начин не се установява заобикаляне на закона. От доказателствата се установява, че свързаността на лицата Д. и Х. С. са с един и същи управител И. Р.. Във фактурите, издавани от „Хипо солари“ ЕООД са посочили банкови сметки, в противоречие с разпоредбите на ДОПК. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: