

Протокол

№

гр. София, 26.09.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 26.09.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Румяна Лилова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **5404** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,39 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ С. К. С. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ ДИРЕКТОР НА СТОЛИЧНО УПРАВЛЕНИЕ „СОЦИАЛНО ОСИГУРЯВАНЕ” – редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. П., която представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

СЪДЪТ

КОНСТАТИРА, че в разпоредбата на съда от 10.06.2013 г. като ответник е конституиран главният директор на Столично управление „Социално осигуряване” (С.), който предвид промяната в Правилника за устройство и организация на НОИ е неправилно конституиран, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА като ответник по делото главния директор на Столично управление „Социално осигуряване”.

КОНСТИТУИРА като ответник по делото директора на ТП на НОИ – С.-град.

ЮРК. П.: Не възразявам за нередовното призоваване на директора на Териториално поделение на НОИ – С.-град. Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата срещу оспореното Решение № РО-286/9.05.2013 г., допълнена с

жалба - допълнение от 5.07.2013 г., видно от която се установява, че се обжалва и Решение № РО-495/27.06.2013 г.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаване на оспорените решения.

ДОКЛАДВА молба от 28.06.2013 г. ведно с приложения към нея, описани в молбата.

ДОКЛАДВА молба от 17.07.2013 г., изходяща от оспорващия, във връзка със заявеното в молбата от 5.07.2013 г. искане за допускане на гласни доказателствени средства чрез разпит на петима свидетели при довеждане.

ДОКЛАДВА молба от 16.08.2013 г., изходяща от ответника, в която се взема становище по искането за допускане на гласни доказателствени средства. Представя се заповед относно назначаването на Р. А. С. в НОИ и се дават разяснения във връзка с разпореждането на съда от 10.07.2013 г.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА свое разпореждане от 10.07.2013 г. и служебно приложен по делото заверен препис от Заповед № 186/17.05.2012 г.

ОСПОРВАЩИЯТ С.: Поддържам жалбата и доказателствените искания, които съм направил. Да се приемат всички докладвани документи, приложени в административната преписка, както и приложените към докладваните по-горе молби. Не ги оспорвам.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка, както и приложените към последващите молби доказателства. В изпълнение на разпореждането на съда представям два броя оригинали на Заповед с номер 186 за констатация.

СЪДЪТ, по така представените от юрк. П. заповеди, КОНСТАТИРА следното:

Заповед № 186/17.05.2012 г., за която съдът е обявил на страните с разпореждането си от 10.07.2013 г., че му е служебно известна и е приложил заверен препис от нея към делото, е идентична на представеното копие по делото, като съдът констатира, че под оригиналния подпис на издателя на заповедта се разчита копие на подписа, върху което е положен оригиналният подпис. Заповедта, както и приложеното по делото от съда копие е с изписан ръкописен текст на номера на заповедта „186” и „17.05.”.

По отношение на Заповед № 186, който номер е изписан с печатни цифри, съдът констатира идентичност с приложения към молбата от 28.06.2013 г. заверен препис.

ЮРК. П.: Според начина на работа задължително се изготвят проекти на заповед, които минават през ръководителите на звената, проследява се изменени ли са, осъществява се и контрол върху дейността на деловодната служба. А този проект видно не е минал по този ред. Но твърдя, че това е оригиналът, и това е, което ми предоставиха колегите от личен състав.

ОСПОРВАЩИЯТ С.: Представям и моля да приемете документи, които са част от преписката във връзка с представянето на исканите от мен документи – УП-1, 2 и 3.

По доказателствата,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото документи в административната преписка, служебно приложената заповед, както и документите, приложени към докладваните по-горе молби от оспорващия и ответника, а също така и днес представените от

оспорващия документи като писмени доказателства по делото.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане от оспорващия за допускане на гласни доказателствени средства, тъй като намира, че те са ненужни с оглед правилното решаване на делото предвид установените към настоящия момент правно релевантни факти.

СЪДЪТ

НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ОСПОРВАЩИЯТ С.: Моля да отмените оспорените решения. Моля да ми бъде даден срок допълнително да развия съображения.

СЪДЪТ ДАВА 7-дневен срок на оспорващия за представяне на съображения по същество в писмен вид.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите така предявената жалба по мотиви, изложени в решението на директора на НОИ, и моля да ми бъде предоставен срок за представяне на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ДАВА 7-дневен срок на юрк. П. за представяне на писмени съображения по същество на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 11,57 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: