

Протокол

№

гр. София, 01.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 01.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **8070** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:53 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: [фирма] - редовно уведомен, представлява се от адв. В., с пълномощно, което представя.

ОТВЕТНИКЪТ: КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ - редовно уведомен, не се представлява. От същия по факс е изпратено писмено становище, че не възразява по хода на делото и е изложено становище по съществуващото на спора.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Д. К. Ж. - редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

АДВ. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Считаю, че наложената имуществена санкция не е доказана, както по основание, така и по размер. Доказателствените ми искания са в две насоки. Първото ми искане е да бъде разпитан служителя на „А. Т.“, който е подписал процесните договори с жалбоподателката Д. Ж.. Второ ми искане е трето неучастващо по делото лице, а именно [фирма], да бъде задължено да предостави доказателства посочени от нас в молбата по чл.192 ГПК.

Съдът намира направените доказателствени искания за недопустими, тъй като на основание чл.226, ал.2 при новото разглеждане на делото се допускат само писмени доказателства и то такива, които не са могли да бъдат известни на страната при първоначалното разглеждане на делото, както и писмени доказателства за новооткрити или новопостъпили обстоятелства. Процесуалният представител на ответника нито твърди, нито представя доказателства, че посочените в молбата му по чл. 129 от ГПК обстоятелства са новооткрити и новонастъпили след постановяване на първоначалното съдебно решение. Не твърди и, че тези писмени доказателства не са му били известни при първоначалното разглеждане на делото. Най-сетне съдът сочи, че съгласно чл.226, ал.1 новото разглеждане на делото започва от първото незаконосъобразно процесуално действие, послужило като основание за връщане на делото. В случая основанието за връщане на делото е неизлагането на мотиви за материалната законосъобразност на решението на КЗЛД.
Видим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ на основание чл.226, ал. и ал. 2 АПК доказателствените искания направени от пълномощника на жалбоподателя за събиране на гласни доказателства, чрез разпит на служител на жалбоподателя, както и за събиране на писмени доказателства, за които беше приложена молба по чл. 192 ГПК вр. с чл. 144 АПК, като недопустими.

ПРИЛАГА молбата по чл. 192 от ГПК по делото за сведение.

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. В.: Моля да уважите жалбата на основанията, изложени в нея. Наложена имуществена санкция по своя размер е прекомерна, като моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Представям списък с извършени разноси и правя искане за присъждане на разноските. Считаю, че имуществената санкция е погрешно наложена на жалбоподателя като администратор на лични данни при условие, че същия е бил обработващ личните данни.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жал 7 - срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: