

Протокол

№

гр. София, 20.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 20.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **3845** по описа за **2022**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ ЕКСЕЛОР ХОЛДИНГ ГРУП ЕАД – редовно призован, се представлява от
юрк. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКЦИЯ УПРАВЛЕНИЕ НА СОБСТВЕНОСТТА И СОЦИАЛНИ
ДЕЙНОСТИ КЪМ МВР - редовно призован, представлява се от юрк. П. и юрк. Ц. с
представено пълномощно от днес.

За СГП прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА искова молба на "Екселор Холдинг Груп" ЕАД срещу Дирекция
"Управление на собствеността и социални дейности" към Министерство на
вътрешните работи за обезщетение за вреди и пропуснати ползи, във връзка с актове
на ответника в качеството на възложител по ЗОП, като са посочени правни основания
чл.1, ал1 от ЗОДОВ, при условията на евентуалност чл.2в от ЗОДОВ.

ДОКЛАДВА молба от 05.12.2023г. с направени уточнения съгласно указания на съда
от 28.11.2022г.

ДОКЛАДВА отговор на молба от ответника от 13.01.2023г. - със съображения за
недопустимост и нередовност, алт. за отхвърляне на иска.

ДОКЛАДВА възражение от 16.02.2023г., постъпило от ищеца срещу отговора на
молбата

Адв. С. – Поддържам исковата молба и уточненията. Да се приемат представените

писмени доказателства. От писмените доказателства във връзка с процедурата за обществената поръчка се установява исковата ни претенция. Събрани са всички доказателства.

юрк.П./юрк.Ц. – Оспорвам исковата молба. Поддържам искането за ССЧЕ, посочено в първия писмен отговор. Да се приемат представените доказателства.

Адв. С. – Не възразявам.

СЪДЪТ във връзка с възражението за недопустимост намира, че доколкото това дали е налице предпоставката по ЗОДОВ, свързана с наличието на това - дали въпросният отменен незаконосъобразен акт е този, който е предпоставка за отговорността по ЗОДОВ намира, че същият е преценка по същество, а относно другия ред, който се сочи, в случая ищецът претендира, че е претърпял вреди. Съществува общ ред за доказване на вреди от твърдяна незаконосъобразна дейност по ЗОДОВ.

СЪДЪТ не намери, че е налице специално изрично производство, което да изключи възможността да се претендира искането, формулирано в основната искова молба и молба уточнение и ще се произнесе по този въпрос с крайния акт по делото.

Предвид направените искания от страните и приложени писмени доказателства, относими към провежданата обществена поръчка

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА писмените доказателства, представени от страните.

По доказателственото искане от ответника в първия отговор на ИМ за допускане на ССЧЕ, по което ищецът не се противопоставя

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на СИЕ с подробно формулирани задачи в писмен отговор на л. 84 по делото.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200лв., вносим от ответника в 20 дневен срок от днес.

След представяне на вносен документ по делото ще се определи вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ срок за изготвяне – 7 дни преди датата на следващото съдебно заседание.

ДАВА възможност на ищеца в срокът за внасяне на депозит в писмена молба да представи и обоснове въпрос към вещото лице към допуснатите от съда въпроси, с препис за ответната страна – 14 дневен срок от днес.

След становище на ответника съдът ще прецени дали ще бъдат възложени допълнително въпроси.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 19.6.2023г. от 14,15 часа, за която дата страните и СГП уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,39

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: