

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6128

гр. София, 18.08.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в закрито заседание на 18.08.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

като разглежда дело номер **3032** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК, вр. чл. 144 АПК.

Образувано е по молба на адв. М. А. в качеството му на представител на Н. В. Д. и К. М. Д., с която иска изменение на решението в частта за разноските за присъдено адвокатско възнаграждение.

Кметът на Столична община чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на молбата.

Съдът намира следното:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена в срока по чл. 248, ал. 1 ГПК и от активно процесуално легитимирана страна – адвокат, предоставил безплатна правна помощ и имащ правото да получи адвокатски хонорар съгласно разпоредбата на чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата.

По делото е приложен договор за правна помощ, от който е видно, че адв. М. А. е предоставил на Н. В. Д. и К. М. Д. безплатна правна помощ на основание чл. 37, ал. 1, т. 3 ЗА.

С решение № 4049 от 21.06.2021 г., постановено по делото, в полза на адв. М. А. от САК е присъдено адвокатско възнаграждение в размер на 300 лева за предоставената безплатна правна помощ, за което Столична община е осъдена да го заплати

С постановеното решение не се увеличава обезщетението за отчуждаване на имота, а се отменя административния акт и се връща преписката на административния орган със съответните указания. Определен материален интерес по административно дело, по което се обжалва акт на отчуждение, може да се определи само в хипотезата при увеличаване на обезщетението за отчуждаване на имота, тъй като страните спорят за материалния интерес над първоначално определения от органа размер на обезщетение. В останалите хипотези делото е без определен материален интерес.

В чл. 8, ал. 3 от Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения е

регламентирано, че за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела без определен материален интерес, извън случаите по [ал. 2](#), възнаграждението е 500 лева. В случая адв. М. А. е предоставил безплатна правна помощ на две лица, поради което му се дължи възнаграждение за всяко от тях, т. е. общо 1000 лева. В този смисъл същият има право да получи още 700 лева адвокатски хонорар.

По аргумент на чл. 249, ал. 3, изр. второ ГПК, вр. чл. 27, ал. 6, изр. последно ЗОС определението не подлежи на обжалване.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ИЗМЕНЯ решение № 4049 от 21.06.2021 г., постановено по адм. д. № 3032 по описа за 2021 г. на Административен съд София – град, в ЧАСТТА за разноските като:

ОСЪЖДА Столична община да заплати на адвокат М. А. А. от Софийска адвокатска колегия още 700 лева, представляващи адвокатско възнаграждение за предоставена безплатна правна помощ на двамата жалбоподатели.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: