

Протокол

№

гр. София, 04.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав**, в публично заседание на 04.07.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **11310** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. С. И. – редовно уведомен – се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Териториална дирекция (ТД) Митница В. – редовно уведомен - се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмени доказателства, представени под опис с молба, вх. № 16405/28.04.2023 г. от процесуалния представител на ответника.

ДОКЛАДВА писмени бележки по съществото на спора, представени от ответника с вх. № 24176/28.06.2023 г., изготвени от юрк. Т..

ВРЪЧИ екземпляр от писмените бележки на адв. В..

АДВ. В.: Запозната съм с докладваните писмени доказателства, да се приемат.

ЮРК. П. Да се приемат писмените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с молбата на ответника от 28.04.2023 г. писмени доказателства.

АДВ. В.: Представям в оригинал превод на фактура. Представям за сведение на съда доказателство в заверен препис, което ми е служебно известно - писмо от посолството на САЩ, изх. № 32-258634 от 03.08.2022 г., представено по друго дело. От него се вижда, че от властите на САЩ е предоставена както електронна експортна информация, така и екселска таблица. Считам, че с оглед на това, че към писмото, в което се твърди, че е представена информацията за жалбоподателя, не е приложен опис, също би могло да има значение за решаване на делото. Представям това доказателства, с копие за ответника. Представям в оригинал писмо от ТД Митница В., с което се отказва предоставянето на документи, във връзка със съобщението по член 22, параграф 6 от Регламент (ЕО) 952/2013. Това писмо е във връзка с отправено от нас искане да ни бъде предоставено копие от информацията в административното производство, но такава не беше предоставен. За улеснение на съда, представям споразумение между Европейската общност и САЩ относно административна взаимопомощ в митническата област. Представям споразумението, доколкото защитната ни теза е свързана и с това споразумение. Представям списък с разноски и доказателства за плащането им, с копие за ответната страна. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. П.: По отношение на писмото на Д. по вътрешна сигурност на САЩ – считам, че не следва да се приеме, тъй като касае други митнически декларации (МД) за внос, а не конкретните по правния спор. Предвид обстоятелството, че има доста сходни правни спорове по отношение на автомобили, внесени от САЩ и К., със занижена митническа стойност, по този повод може да се получи объркване, тъй като всяко писмо касае определени МД за внос. Днес представеното писмо не касае конкретната МД за внос и не следва да се приема като доказателство. Има такова писмо, което касае конкретния внос и конкретния автомобил, внесен от САЩ.

АДВ. В.: От писмото е видно, че същото е в отговор на три искания, а именно искания, рег. №№ 32-202084; 32-21463 и 32-21485. С оглед на това че от ответната страна не са представили доказателства, че процесната електронна експортна информация е представена именно с писмото от 01.06.2022 г. (л. 64 от делото), а същевременно в предходното съдебно заседание процесуалния представител на ответната страна е заявил, че разпечатките са във формата на таблица, приложение към отговора на американските митнически власти, считам, че това писмо е относимо, доколкото от писмото от 01.06.2022 г. не е видно към същото да има приложени таблици. От представеното от мен писмо днес, е видно, че тези таблици не трябва да бъдат считани за официален документ и считам, че представеното писмо има значение за решаване на делото. Не става ясно с кой референтен номер за коя кола е поискано, с кой номер за коя кола е върнат отговор. Тъй като участвам и по други дела, твърди се, че това писмо е за абсолютно всички коли. В тази връзка смятам, че точно с писмото от 01.06.2023 г. ние доказваме, че е предоставена тази информация.

ЮРК. П.: По отношение на днес представените от ответника доказателства, не възразявам писмото от ТД Митница В. - да се приеме, както и превода на фактурата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание фактура №10487, издадена от „И. У. Т.“, писмо, заедно със служебен превод, рег. № 32-258634/03.08.2022 г.; писмо, рег. № 32-351372/17.10.2022 г., подписано от директора на ТД Митница В..

ПРИЛАГА за сведение по делото споразумение между Европейската общност и С. американски щати относно административната взаимопомощ в митническата област.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В.: Моля да отмените оспореното решение като незаконосъобразно, като в допълнение на доводите, изложени в жалбата, моля да ми предоставите възможност да представя писмени бележки с подробни аргументи. В решението е отхвърлен методът на договорната стойност по член 70 от Регламент (ЕО) 952/2013, но от МД, представена на л. 55 от делото, в клетка 4/16, е видно, че всъщност при декларирането, митническата стойност е била определена по метода на член 74, параграф 3 от Кодекса. С оглед на това, има допълнително основание за незаконосъобразност на решението. Моля да ни присъдите разноски, за които представих списък.

ЮРК. П.: Моля да оставите без уважение подадената жалба, като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите като правилен и законосъобразен издадения административен акт – решение на директора на Митница В., рег. № 32-391188/14.11.2022 г. Също така, моля съобразно относимите писмени доказателства по делото, да изложите законосъобразни изводи по отношение на фактите и обстоятелствата по делото. Митническата стойност е определена съгласно член 74, параграф 3 от Регламент (ЕО) 952/2013 г., предвид обстоятелството че декларираната стойност по процесната МД е отхвърлено от митническия орган, тъй като в хода на проверката на тази декларация е получена информация от митническите органи на САЩ, съгласно която този автомобил, който е внесен на територията на Република България, е изнесен от територията на САЩ на по-висока стойност, която е декларирана пред митническите органи. В тази връзка, тъй като не са налице доказателства по фактура или нещо, което да доказва цената на стоката, митническият орган, прилагайки последователно методите за митническата стойност, е достигнал до извода, че тя може да бъде определена съобразно наличните данни съгласно параграф 3 на член 74. Поддържам писмените бележки, представени от колегата. Правя възражение за прекомерност на разноските и моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на ТД Митница В..

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: