

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4061

за изменение в частта за разноските

гр. София, 17.09.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав, в  
закрито заседание на 17.09.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова**

като разгледа дело номер **2625** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда на чл. 248 от Гражданскопроцесуалния кодекс (ГПК) вр. с чл. 144 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по молба от 16.07.2012 г., подадена от директора на дирекция ОУИ – София чрез гл. юрисконсулт И. К. в качеството и на процесуален представител на ответника по делото, за допълване на решение № 3654 от 28.06.2012 г., постановено по делото, в частта на разноските на основание чл. 161, ал.3 от ДОПК, тъй като в хода на съдебното производство са представени от жалбоподателя 8 папки класъора, които е могло да бъдат ангажирани в ревизионното производство и във връзка с късно представените доказателства в последното по делото съдебно заседание. По тези съображения моли да бъдат присъдени на ответника изцяло разноските по делото независимо от неговия изход.

По допустимостта на искането:

Видно от приложеното по делото съобщение, ответникът е бил уведомен за постановеното по делото съдебно решение № 3654 на 28.06.2012 г., от което му е връчен препис на 06.07.2012 г. Молбата, предмет на разглеждане, е подадена от процесуалния му представител на 16.07.2012 г. Следователно, искането за допълване на решението в частта за разноските е направено в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК, поради което е допустимо и следва да бъде разгледано досежно неговата основателност.

По основателността на искането:

Искането за изменение и допълнение на решението в частта му за разноските е **НЕОСНОВАТЕЛНО**.

По настоящото дело са присъдени разноски – юрисконсултско възнаграждение в размер на 950 лева в полза на директора на дирекция „ОУИ” София съобразно размера на отхвърлената жалба.

За да се приеме за основателна молбата за присъждане на ответната страна изцяло на разноските по делото, следва съдът да се е постановил съдебния си акт изцяло на

базата на писмени доказателства, които са представени в хода на съдебното производство, намирали са се у ревизираното лице по време на ревизията, но същото не ги е представило на органите по приходите.

В тази връзка следва да се посочи, че в самото решение № 3654 от 28.06.2012 г. по адм. дело № 2625/2011 г. по описа на АССГ изрично е посочено, че представените в хода на съдебното производство писмени доказателства са налични и са проверени в хода на ревизията както следва по доставчици: по отношение на [фирма] на стр. 6 от решението е посочено, че „...всички представени в хода на съдебното производство писмени доказателства във връзка с този доставчик са ангажирани по време на ревизията и това личи от Протокол за извършена насрещна проверка № 2200 – 4 – 1004474 – 07 от 30.07.2010 г.”; относно [фирма] и [фирма] съдът е посочил на стр. 7 от решението, че „..... [фирма] представените в хода на съдебното производство писмени документи (класьор – папка 2) са ангажирани и в хода на ревизията, видно от Протокол за извършена насрещна проверка № 2200-4- 1004474-03 от 20.07.2010 г. Отделно от това е необходимо да се посочи, че след дадени указания от страна на съда, жалбоподателят е представил отново всички писмени доказателства, които са били ангажирани в хода на административното производство. По отношение на възражението, че са представени допълнително доказателства от вещото лице, то също е неоснователно, защото вещото лице е задължено с протоколно определение от 31.01.2012 г.

Не на последно място е необходимо да се посочи, че ответника в съдебното заседание от 31.01.2012 г. представи писмени доказателства, които не са били използвани от него в хода на ревизията.

Имайки предвид горното настоящият съдебен състав намира, че не са налице предпоставките на чл. 161, ал.3 от ДОПК, предвиждащи случаите, когато пред съда се представят доказателства, които е могло да бъдат представени в административното производство, представилата ги страна заплаща изцяло разноските по делото, независимо от неговия изход, освен в случаите по [чл. 155, ал. 3 и 4 ДОПК](#).

Водим от горното и на основание чл. 248 от ГПК, вр. чл.144 от АПК, Административен съд София град, I отделение, 8 състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за допълване на решение № 3654 от 28.06.2012 г. по административно дело № 2625 по описа за 2011 г. на Административен съд – София град, 8 състав.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението на страните, че е изготвено и получаването на препис от съдебния акт.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

