

РЕШЕНИЕ

№ 5372

гр. София, 13.09.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 16.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **8612** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ РСТ19-ВК08-1402-/1/20.07.20г на [фирма]-С. с представляващи К.Т. и А.Р., с проц.представител адв. Б.Ф. против Заповед № РА50-919/04.12.19г на Гл.Архитект на СО, в частта, с която е одобрен ПУП-ИПРЗ за УПИ III-3189 ”за общ.обслужване и озеленяване”, кв.60, м.”М. долина 1ва-бта част”, [населено място] /нов УПИ III-5072 “за озеленяване”/.

В жалбата се твърди, че Заповедта в обж. част е проц. и мат.незаконосъобразна, като се моли за отмяната ѝ или за прогласяването ѝ за нищожна/по чл.27 ал.2 т.1 от АПК/.Не са налице мат.предпоставки за изменение на ПРЗ по чл.134а вр. чл. 16 от ЗУТ- Заповедта е издадена, за да отстрани непълноти в действащия ПУП /такъв по чл.16 от ЗУТ/ за територията, като се създадат УПИ за всички имоти, които по време на изработването на ПУПа не са били все още попълнени в кад.основа. Вместо това, с обж. част от Заповедта се прави изменение в отреждането на процесното УПИ/което УПИ вече е създадено с действащия и първи за територията ПУП по чл.16 от ЗУТ и той се счита за приложен с влизането му в сила/ , като отпада отреждането “за общ.обслужване” /остава само отреждане “за озеленяване”/. Не са налице и предпоставките по чл. 134 ал.1 т.1 от ЗУТ за изменение на действащия и приложен ПУП за УПИто, като ОУП 09г следва да се съобрази със заварения приложен ПУП по чл.16 от ЗУТ от 2006г. Налице ие и съществено нарушение на адм.производствените правила, тъй като адм.производство е започнало въз основа Заповед № РА50-461/14.07.16г на Гл.Архитект на СО, с която е разрешено изработването на

проект за ИПРЗ на осн. чл. 134 ал.2 т.5 вр. чл. 16 от ЗУТ/неприложен план/, а с обж. част от Заповедта е одобрен ПУП-ИПРЗ на друго правно основание/за изменение на приложен ПУП с цел привеждането му в съответствие с ОУП 09г/. Правата на собственика-жалбоподател са засегнати, тъй като с процесната Заповед действието на действащия за УПИто ПУП/по чл.16 от ЗУТ/ е спряно и дружеството не може да процедира инвестиционните си намерения.В съд.заседание адв.Ф. поддържа жалбата,претендира разноски по списък и сочи, че адм.производство е започнало служебно, но само относно изработване на ПУП по чл.16 от ЗУТ, като всъщност за процесното УПИ производството е протекло без заповед за допускане изработването на ПУП-ИПРЗ, в нарушение на решение на ОЕСУТ и на принципа за равенство по чл.8 ал.2 от АПК, респ. В нарушение целта на закона по чл. 146 т.5 от АПК/тъй като с обж. Заповед производството за останалите УПИта е прекратено, а за процесното УПИ не е било/.В писмени бележки се допълва, че е налице мат.незаконосъобразност и по чл.103 ал.4 от ЗУТ/не е посочен в Заповедта във вр. с посочения чл. 134 ал.1 т.1/ и по чл. 103а ал.1 от ЗУТ/не е налице това изключение/, като §2 от ПРЗ на ЗУЗСО има еднократно действие и не може да се прилага по аналогия при последващи изменения на ОУП 09г.Правата на собственика по §26 от ПРЗ на ЗУЗСО са нарушени. В обж. ПУП-ИПРЗ е посочено, че УПИто попада в устр.зона Тзв по ОУП 09г, а всъщност попада в устр.зона Оз1 /потвърдено от СТЕ/.Изобщо липсват мотиви за изменението в отреждането на проц.УПИ, като всъщност с него се постига ефекта на “квази отчуждаване” на имота/вече не може да се използва за застрояване от собственика/.Така отреденият на дружеството УПИ с приложения ПУП по чл.16 от ЗУТ вече не представлява “равностоен урегулиран имот” по см. на чл.16 от ЗУТ, като е нарушен и чл.17 ал.5 от КРБ.УПИто формално остава собственост на дружеството, но не може да се използва вече от него/ако отреждането само “за озеленяване” влезе в сила/.

Ответникът-Гл.Архитект на СО се представлява в съд.заседание от юрк.М., която оспорва жалбата като неоснователна,претендира юрк.възнаграждение и оспорва като прекомерен адв.хonorар на жалбоподателя.В писмени бележки се допълва, че Заповедта отговаря на изискванията за законосъобразност по чл. 146 от АПК и по ЗУТ, като не е нищожна.След изменение на ОУП 09г, проц.УПИ вече попада вече в устр.зона Тзв, а не в зона Оз1/, като отреждането на УПИто по ПУП 07г /по чл.16 от ЗУТ/ е в противоречие с изменението на ОУП от 16.12.09г/в зона Тзв не може да има застрояване/.Обж. ИПРЗ е направено на осн. Решение № 696 по протокол № 114/19.07.07г на СОС /за привеждане на действащия ПУП 07г в съответствие с изменението на ОУП 09г/, като правното основание е по чл.134 ал.1 т.1 вр. ал.2 от ЗУТ.В Заповедта е посочен чл. 103 ал.3 от ЗУТ/противно на твърдението на жалбоподателя/, като са приложими чл.103 ал.4 вр. ал.1 и чл.104 ал.1 изр.второ от ЗУТ и §2 ал.1 от ПЗР на ЗУЗСО/не е с еднократно действие и важи и за последвалите изменения в ОУП 09г/.Действащия ПУП 07г не е приложен за проц.УПИ по отношение на ПЗ/няма застрояване в имота/.Налице са били основания за служебно инициране на производство по чл.135 ал.5 от ЗУТ, като това е сторено със Заповед № РА50-461/14.07.16г на Гл.Архитект на СО/но не е на осн. чл. 134а вр. чл.16 от ЗУТ/. С обж. Заповед е прекратено производството за някои УПИ по ПУП 07г от кв.59 и кв.60, върху които не са нанесени новообразувани имоти.Не е налице “квази отчуждаване”. Обж. ПУП-ИПРЗ не е план по чл.16 от ЗУТ, поради което не стой изобщо въпроса дали УПИто представлява “равностоен урегулиран имот”.

Заинтересованата страна Столична Община /собственик на съседни имоти-улици, доколкото с обж. ПУП-ИПРЗ се променя предназначението на процесното УПИ-чл.131 ал.2 т.4 от ЗУТ/, не се представлява и не изразява становище по жалбата. Не са открити данни /вкл. служебно от Съда/- кой е собственик на съседен УПИ П-1586/който се явява заинтересована страна също по см. на чл.131 ал.2 т.4 от ЗУТ/.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК вр. чл. 215 от ЗУТ, от лице с активна проц.легитимация/заинт.лице по чл. 131 ал.2 т.1 от ЗУТ/, срещу инд.адм.акт по см. на чл. 214 от ЗУТ, пред надлежния съд, поради което следва да се разгледа по същество.

На страните е указана двукратно доказ.тежест, като с нарочни съд.актове от ответника са изисквани конкретни документи/представени са/.

Съдът установи от факт.страна следното:

Жалбоподателят е собственик на УПИ III-3189 ”за общ.обслужване и озеленяване”, кв.60, м.”М. долина 1ва-бта част”, [населено място], образуван съгл. влезлия в сила ПУП по чл.16 от ЗУТ-одобрен с Решение № 696 по протокол № 114/19.07.07г на СОС, поправен с Решение № 85/13.09.07г на СОС. С този ПУП по чл.16 от ЗУТ обаче не са урегулирани/за първи път/- възстановени в стари реални граници имоти, които не са били все още нанесени в кад.основа. КККР за територията е одобрена впоследствие-със Заповед № РД-18-38/10.07.12г на ИД на АГКК/в нея са нанесени и възстановените имоти, като те не се застъпват с вече отредени УПИта по ПУП 07г/. Поради което със Заповед № РА50-461/14.07.16г на Гл.Архитект на СО служебно е иницирано производство за допускане изработването на проект за ПУП-ИПРЗ /изменение на ПУП 07г, който е ПУП по чл.16 от ЗУТ/, с цел урегулиране/за първи път/ на вече нанесените в КККР възстановени имоти/те не попадат върху вече урегулирани с ПУП07г имоти/. Тази заповед по чл. 135 от ЗУТ е издадена на осн. чл. 134 ал.1 т.1 и т.2 вр. ал.2, ал.2 т.5 и чл.16 от ЗУТ и касае териториалния обхват на ПУПа по чл.16 от ЗУТ/който е определен от СОС още през 2007г/, но само попадащите в него неурегулираните до момента възстановени имоти.

Проектът за ПУП-ИПРЗ е изработен при условията на чл.16 от ЗУТ, но продължава при условията на чл.134а ал.2 и 3 вр. § 57 от ЗИД на ЗУТ/изменение на ПУП по чл.16 от ЗУТ, одобрен при непълнота или грешка на КККР/, като е недопустимо предмет на проекта да бъдат вече урегулираните с ПУП 07г УПИта/за тях ПУП07г е влязъл в сила и приложен/. Всички тези установявания са направени от самия ответник в обстоятелствената част на обж. Заповед.

Изработеният проект за ИПРЗ на ПУП 07г е разгледан от ОЕСУТ /прот.№ ЕС-Г-71/12.09.17г,т.4/, постъпилите възражения са разгледани по прот.№ ЕС-Г-17/06.03.18г,т.15, преработеният проект е разгледан по прот.№ ЕС-Г-73/25.09.18г,т.15, изготвените от комисията по чл.210 от ЗУТ пазарни оценки на неурегулираните имоти са приети с прот.№ ЕС-ПО-02/16.10.18г,т.2 и прот.№ ЕС-ПО-05/24.10.18г,т.2.Приобщени към адм.преписка са необходимите становища и съгласувания, схемите по чл.108 ал.2 от ЗУТ са одобрени с Решение № 548 по прот.№ 80/25.07.19г на СОС/л.133/.Проектът за ИПРЗ на ПУП07г е съобщен по реда на чл.128 ал.1 от ЗУТ /в ДВ бр.105/18.12.18г-л./, проведено е общ.обсъждане по чл.22 ал.4 от ЗУТ /по заповед от 15.01.19г на Кмета на района/. Проектът е приет от ОЕСУТ с решение по прот.№ ЕС-Г-42/11.06.19г,т.2 /прието е адм.производство да се прекрати по отношение на одобрената с ПУП07г ул.регулация и разделянето му на части от квартали-които да се одобрят с отделни адм.актове/.Доп.възражения и служебни

предложения срещу проекта са разгледани от ОЕСУС с прот.№ ЕС-Г-63/27.08.19г,т.4 и прот.№ ЕС-Г-67/17.09.19г,т.18.Всички протоколи,съгласувания и становища са приложени по делото.

Със Заповед № РА50-705/03.10.19г/л.105 гръб/ на Гл.Архитект на СО е прекратено адм.производство по одобряване на ПУР/допуснато също със Заповед № РА50-461/14.07.16г на Гл.Архитект на СО- при положение, че ул.регулация по ПУП07г е влязла в сила/, в терит.обхват на ПУП07г, но с изключение на изброени изрично улици/те все пак се изменят с проц. ПУП-ИПРЗ на ПУП07г/.

Със Заповед № РА50-706/03.10.19г/л.100 гръб/ на Гл.Архитект на СО адм.производство за допускане изработването на проект за ПУП-ИПРЗ на ПУП07г, допуснато със Заповед № РА50-461/14.07.16г, е разделено на отделни групи квартали/за които или да се прекрати адм.производство, или с отделен адм.акт да се одобри проект за ПУП-ИПРЗ на ПУП07г/. Така адм.производство за кв.59 и за кв.60 са отделени в самостоятелни производства, като за тези квартали няма възстановени имоти,нанесени в КККР12г, които да попадат върху УПИта, отредени с ПУП07г.

В обж. Заповед обаче е посочено и второ основание за издаването й- което да обосновава изменението на ПУП 07г по отношение на вече урегулираните с него имоти /с цел привеждането му в съответствие с изменение на ОУП 09г съгл. Решение № 960/16.12.09г на СОС/л.189-194/ -чл.134 ал.1 т.1 вр. ал.2 от ЗУТ/. Ответникът приема, че по ОУП 07г проц. УПИ е в устр. Зона Оз1 /и в нея е допустимо отреждането по ПУП 07г- “за общ.обслужване и озеленяване”/, но по ОУП 09г УПИто вече попада в устр.зона Тзв /и в нея е допустимо само процесното отреждане- “за озеленяване”/.

В обж. Заповед е посочено и трето /фактическо/ основание за изменение на влезлия в сила ПУП07г- през кв.59 и кв.60 се определя тепърва сервитут на канал Ф800 с ширина 7.5м /поради което се изменя ПЗ 07г за УПИ IV-1818 в кв.59/.

В обж. Заповед ответникът изрично сочи, че за част от УПИ тата в кв.59 и кв.60 адм.производство следва да се прекрати, тъй като ПУП 07г е влязъл в сила за тях, а върху тях не попадат възстановени имоти, нанесени по-късно в КККР12г.Следва да се отбележи, че в обж. Заповед ответникът твърди едновременно, че: 1/ върху всички УПИта по влезлия в сила ПУП07г не попадат възстановени имоти, нанесени по-късно в КККР1г/ респ. това важи и за кв.59 и кв.60/, поради което е недопустимо повторно одобряване/първоначално/ на ПР за тези УПИта и за тях ПР 07г е влязъл в сила и приложен; и 2/ само върху част от УПИта по влезлия в сила ПУП07г не попадат възстановени имоти, нанесени по-късно в КККР12г / респ. това важи и за кв.59 и кв.60/, като изрично изброява кои УПИта от кв.59 и кв.60 са такива - респ. за тях е недопустимо повторно одобряване/първоначално/ на ПР /сред изрично изброените УПИта по ПУП 07г не е обаче проц.УПИ/.

Следва също да се отбележи, че в обж. Заповед ответникът едновременно твърди, че: 1/ ПУП 07г е приложен по отношение на проц. УПИ с факта на влизането си в сила /тъй като е план по чл.16 от ЗУТ/, но ПУП 07г е ПР и ПЗ едновременно; 2/ ПУП-ПЗ 07г не е приложен по отношение на проц.УПИ /не е издавана виза за проектиране, строителни книжа, няма реализирано строителство/, като изменението в ОУП 09г е основание да отпадне предвиденото с ПУП-ПЗ 07г застрояване.

Видно от диспозитива на обж. Заповед № РА50-919/04.12.19г на Гл.Архитект на СО: 1/ одобрен е проект за ПУП-ИПР на УПИ II-1586 и проц.УПИ III-3189 от кв.60; 2/ одобрен е проект за ПУП-ИПЗ на УПИ IV-1818 от кв.59/заради сервитута на канала/ и

на нови УПИ II-1586 и УПИ III-5072 от кв.60/като отпада предвиденото с ПЗ 07г застрояване в тях/; 3/ прекратено е адм.производство за одобряване на проект за ПУП-ИПР за конкретно посочени УПИта-сред тях и УПИ IV-1818 от кв.59 /за които ответникът приема по-горе, че ПУП-ПР 07г е влязъл в сила и приложен и е недопустима повторна първоначална регулация за тях при условията на чл. 134а вр. чл. 16 от ЗУТ/; 4/ прекратява адм.производство за одобряване на проект за ПУП-ИПЗ за УПИтата от предходната точка, с изкл. на УПИ IV-1818 от кв.59/за него не се изменя ПР 07, но се изменя ПЗ 07г/; 5/ За УПИтата по т.1 и т.2- действието на ПУП-ПРЗ 07г се спира, а за УПИтата по т.3 и 4 /с изключение на УПИ IV-1818,кв.59/- ПУП-ПРЗ 07г се прилага след влизане в сила на прекратителните т.3 и т.4; 6/ Заповедта следва да се обяви на осн. чл. 129 ал.5 от ЗУТ-на сайта на НАГ-СО, и по реда на чл. 61 от АПК-на лицата по чл.131 ал.2 т.1 от ЗУТ/собствениците на всички имоти по т.1-4 /.

Заповедта се обжалва в частта на т.1 и 2, но само относно одобрен ПУП-ИПРЗ за УПИ III-3189 ”за общ.обслужване и озеленяване”, кв.60, м.”М. долина 1ва-бта част”, [населено място] /нов УПИ III-5072 “за озеленяване”/.

Видно от Заповед № РД-50-1/14.01.14г на Кмета на район “Студентски”-СО/л.21/, влязла в сила на 04.02.14г - УПИ III-3189 ”за общ.обслужване и озеленяване”, кв.60 по ПУП 07г /план по чл.16 от ЗУТ/, с площ 1470 кв.м., е идентичен с ПИ № 68134.1609.5072 по КККР12г. и е собственост на жалбоподателя съгл. нот.акт № 195/07г/л.23/.

Видно от Решение № 696/19.07.07г на СОС и неговите граф.части/л.26-29/, одобрен е на осн. чл. 16 от ЗУТ ПУП-ПРЗ на м.”М. долина 1ва-бта част”, [населено място].

Видно от писмо от 09.12.19г/л.38/, обж. Заповед е изпратена на Кмета на района- за съобщаване на собствениците по реда на чл. 129 ал.2 от ЗУТ/вместо по реда на чл.124б ал.2 от ЗУТ-бел. на Съда/ и по реда на чл. 61 от АПК.Доказателствата за разгласяването/съобщаването на обж. Заповед са изискани от Съда и представени от ответника/л.165-169/.Следва да се отбележи, че нарушения по съобщаването на адм.акт не рефлектират върху неговата законосъобразност, а са релевантни при преценка допустимостта на жалбата/а жалбата е приета за допустима/.

По делото е допусната СТЕ/по задачи на жалбоподателя/, заключението по която не е оспорено от страните и се кредитира от Съда. В.лице арх. И.С. сочи, че : предходен ОУП на СО е одобрен с Решение № 147/06г на СОС/прилага се от 28.01.07г/, а действащият ОУП на СО е одобрен/а не изменен-бел. на Съда/ с Решение № 960/16.12.09г на СОС/графиката е по делото/; действащ ПУП за проц. УПИ III-3189 “за общ.обслужване и озеленяване”,кв.60 е ПУП-ПРЗ по Решение № 696/19.07.07г на СОС, поправено с Решение № 85/13.09.07г. Това е ПУП, одобрен по реда на чл. 16 от ЗУТс него се прави първа регулация на неурегулирана до момента територия, като се отреждат УПИ и се одобрява улична регулация за територията/; по предходен ОУП 07г проц.УПИ попада в устр.зона Оз1, като ПУП 07г отговаря на предвижданията на ОУП 07г /в тази устр.зона може да има такова отреждане за проц. УПИ/; по действащия ОУП 09г/който следва ПУП 07г/- проц. УПИ попада вече в устр. зона Тзв/в нея отреждането може да бъде само за озеленяване, но не и за общ.обслужване/; ПИ № 68134.1609.5072 по КККР12г/която следва одобряването на ПУП 07г/ съответства на границите на проц.УПИ по ПУП 07г/той е изготвен върху кад.основа на последен КП, действал до одобряването на КККР12г/; проц. УПИ по ПУП 07г не се явява засегнато от “непълнота или грешка в КККР12г” /УПИ по ПУП 07г съвпада с

ПИ по КККР 12г/, като върху ПИ по КККР 12г няма нанесени тепърва възстановени имоти/за които да е нямало образувани УПИ с ПУП 07г/, респ. Върху проц. УПИ или части от него не се образуват нови УПИ по чл.16 от ЗУТ; с обж. ПУП-ИПР не се променят рег.границы на проц.УПИ, а само отреждането му/отпада отреждането “за общ.обслужване”, т.е. отпада възможността за застрояването му/- с цел привеждането на ПР 07г в съответствие с последващ ОУП 09г /в частта за процесното УПИ/.

Ответникът сочи в съд.заседание, че: ПУП 07г е влязъл в сила по отношение на проц.УПИ/не е бил обжалван в тази част/; в КККР12г и до момента няма отразено съществуващо застрояване в имота; ПЗ за проц. УПИ няма приложен и до момента/дори да е имало одобрен/; ПУП 07г е план по чл. 16 от ЗУТ и се счита за приложен със самото му влизане в сила/а той е влязъл в сила с изтичане на срока за жалба, респ. от тази дата е и приложен ПУП-ПР 07г/.

Съдът намира от правна страна следното:

Заповедта е издадена от Гл.Архитект на СО, въз основа на Заповед № СОА17-РД09-622/17г на Кмета на СО за делегиране на правомощия по чл. 134а ал.2 вр. чл. 16 от ЗУТ и по чл. 135 ал.5 вр. чл. 134 ал.1 и 2 от ЗУТ.Поради което Съдът приема, че Заповедта е издадена от комп.орган, в кръга на материалната и терит. му компетентност, делегирана от Кмета на СО.

Заповедта е издадена в задължителната писмена форма, придружена е от графични части /л.47-48/, съдържа всички реквизити по чл. 59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания.Съдът констатира вътрешни **противоречия в обстоятелствената част** на Заповедта/част от тях изрично са посочени по-горе/, но те **рефлектират върху нейната мат.законосъобразност**, а не върху нейната форма.

Съдът намира, че заповедта е издадена при допуснато съществено нарушение на адм.производствените правила, което от своя страна води до мат.незаконосъобразност на Заповедта - и то именно в обжалваната ѝ част. Съображенията на Съда за това са следните:

1/ Обж. Заповед е от 04.12.19г, като към тази дата ЗУТ е действал в ред. ДВ бр.62/19г, а съгл. чл. 142 ал.1 от АПК-Съдът проверява мат.законосъобразност на акта спрямо закона, действал по време на издаването му.

2/ Безспорно е между страните, че действащ ПУП за проц. УПИ е ПУП 07г, който е влязъл в сила/необжалван в тази част/ и приложен с факта на влизането му в сила/както самият ответник сочи в самата Заповед и в съд.заседание/; Безспорно е между страните, че действащият ПУП 07г е план по чл. 16 от ЗУТ/с него е урегулиран за първи път имота и е одобрена ул.регулация, обслужваща УПИто/; видно от текстовата част на Решение № 696/19.07.07г на СОС/за одобряване на ПУП 07г/, както и от надписите върху графичните части на този ПУП/приложени по делото/- този ПУП е ПРЗ /по чл. 110 ал.1 т.1 от ЗУТ- **РП с режим на застрояване**/, т.е. с действащия ПУП 07г се одобрява и характера и начина на бъдещото застрояване /съгл. чл. 16 от ЗУТ/.Следва да се подчертае обаче, че в ПР 07г отреждането за проц.УПИ е “за общ.обслужване и озеленяване”, като отпадането на отреждането “за общ.обслужване” по проц. Заповед действително представлява изменение в ПР 07г/а не изменение в ПЗ 07г/. С т.2 от обж. Заповед ответникът изменя обаче и ПЗ 07г за проц. УПИ, като отпада предвиденото застрояване. На л.27 от делото е приложена графиката на ПЗ 07г, като от нея е видно, че в проц.УПИ и съседно/от север/ УПИ П-1586 е предвидена с **пунктирна линия /т.е. не е задължителна/ застроителната**

линия на бъдещото застрояване /обща за двете УПИта/. Следователно със ЗП 07г не е предвидено конкретно застрояване в проц.УПИ, а само е показана ограничителната застроителната линия/за двете УПИта общо/- именно това предвиждане на ЗП 07г отпада съгл. т.2 от обж. Заповед.

3/ Както самият ответник сочи в заповедта си и пред Съда в съд.заседание- за проц.УПИ е влязъл в сила ПУП-ПРЗ 07г и той е приложен с влизането му в сила; ПИ по последващата КККР12г съвпада с границите на УПИ по ПУП 07г, т.е. не е налице непълнота на ПУП 07г по отношение на този имот, респ. не е приложимо посоченото в Заповедта основание по чл. 134а вр. чл. 16 от ЗУТ, като е недопустимо за имоти с влязла в сила първа регулация да се прави нова регулация по този ред/върху този имот не попада новонанесен в КККР12г възстановен имот, за който да е нямало отредено УПИ с плана по чл. 16 от ЗУТ от 2007г/;

4/ **Проц. ПУП-ИПРЗ за това УПИ е обоснован само и единствено от основанието по чл. 134 ал.1 т.1 от ЗУТ/привеждане на ПУП-ПРЗ 07г в съответствие с последващ ОУП 09г/**, като производството е иницирано служебно от ответника - по реда на чл. 135 ал.5 от ЗУТ. Както в обж. Заповед сочи обаче самия ответник, заповедта по чл. 135 ал.5 от АПК е Заповед № РА50-461/14.07.16г на Гл.Архитект на СО. С нея служебно е иницирано производство за допускане изработването на проект за ПУП-ИПРЗ /изменение на ПУП 07г, който е ПУП по чл.16 от ЗУТ/, с цел урегулиране/за първи път/ на вече нанесените в КККР възстановени имоти/те не попадат върху вече урегулирани с ПУП 07г имоти/. Тази заповед по чл. 135 от ЗУТ е издадена и касае териториалния обхват на ПУПа по чл.16 от ЗУТ/който е определен от СОС още през 2007г/, но само попадащите в него неурегулираните до момента възстановени имоти, нанесени в КККР12г, но ненанесени в кад.основа, по която е одобряван ПУП 07г /т.е. в последния КП преди КККР12г/.Следователно проц. ПУП-ИПРЗ не се явява допуснат с тази заповед по чл. 135 ал.5 от ЗУТ-тя не го касае изобщо, респ. за проц. ПУП-ИПРЗ/за това УПИ/ всъщност липсва заповед за допускане по чл. 135 ал.5 от ЗУТ. Точно тази липса на заповед за допускане по чл. 135 ал.5 от ЗУТ по отношение на проц. УПИ се явява както съществено процесуално нарушение/не е спазена разписаната в ЗУТ процедура -липсва един етап от същата/, така и води до мат.незаконосъобразност на обж. част от Заповедта.

5/ В обж. Заповед **ответникът всъщност съчетава няколко производства, който е недопустимо да се съчетават /тъй като за тях ЗУТ разписва провеждането на различни процедури/** - едновременно се одобрява ПУП по чл. 16 вр. чл. 134а от ЗУТ/първа регулация/ за неурегулираните до момента възстановени имоти, нанесени в КККР12г, но ненанесени в кад.основа, по която е одобряван ПУП 07г и за които в ПУП 07г няма отредени УПИта /само за тях е относима заповедта за допускане по чл. 135 ал.5 от ЗУТ/; прави се изменение по чл. 134 от ЗУТ на част от влязлата в сила улична регулация по ПУП 07г; прави се изменение на влязъл в сила ПР 07г за някои имоти- с цел привеждане в съответствие с последвал ОУП 09г; прави се изменение на влязъл в сила ПЗ 07г по реда на чл. 134 от ЗУТ, чрез отпадане на предвиденото застрояване/с цел привеждане в съответствие с последващ ОУП 09г/; прави се изменение по чл. 134 от ЗУТ на влязъл в сила ПЗ 07г за УПИ IV-1818, поради наличието на новопроектиран канал и сервитут/т.е. поради възникнала общ. необходимост, а не за привеждане в съответствие с ОУП 09г/. Следователно ответникът **комбинира поне 3 различни производства в едно,**

като има заповед за допускане по чл. 135 ал.5 от ЗУТ само за първото/това по чл. 134а вр. чл. 16 от ЗУТ/. Другите две производства - за изменение на влязъл в сила **ПР** или **ПЗ** /с цел привеждане в съответствие с последващ ОУП 09г или поради възникнала общ.необходимост- канал и сервитут/, са без заповед за допускане по чл. 135 ал.5 от ЗУТ и **изобщо не е следвало да фигурират в обж. Заповед.**

6/ Следва да се отбележи още, че **ОУП 09г е нов ОУП, а не е изменение на ОУП/както сочи ответникът** в обж. Заповед/. Всички аргументи на страните дали е законосъобразно изменението на ПУП поради последващ ОУП е излишно да се разглеждат, след като изобщо липсва заповед за допускане на процедиране за такъв проект.

7/Буди недоумение и подходът на ответника със Заповедта да се прекрати производството по изменение на ул.регулация за едни улици по ПУП-ПР 07г, а за други да се одобри изменение на ул.регулация по ПР 07г/влязла в сила/, както и да се изброят конкретни УПИта, за които производството се прекратява поради липсата на основание да се процедира по чл.134а вр. чл. 16 от ЗУТ/но в изброяването не фигурира проц. УПИ и едновременно с това се сочи в мотивите, че за всички УПИта в кв.59 и кв.60 това правно основание не е налице,респ. не е налице и за проц. УПИ/.Така или иначе обаче, произнасянето на Съда следва да се ограничи само до обж. част от Заповедта.

Заповедта в обж. ѝ част не е нищожна, като не страда от толкова тежки пороци/напр. липса на компетентност у издателя/, които да обосновават нищожност/обосновават само нейната незаконсъобразност в обж.част/. Доколкото производството е започнало и проведено служебно/а не по заявление на жалбоподателя/, съгл. практиката на ВАС- след отмяна на Заповедта в обж. част, тя не следва да се връща на органа със зад. указания за ново произнасяне.

При този изход на спора искането на жалбоподателя за присъждане на разноски е основателно по чл. 143 ал.1 от АПК.Основателно е и възражението на ответника по чл. 78 ал.5 от ГПК, че адв.хonorар от 3840лв с ДДС/3200лв без ДДС/ се явява прекомерен. Съдът, предвид фактическата и правна сложност на спора, намира за адекватен мин.хonorар по чл. 8 ал.2 т.1 от Наредба № 1/04г - 900лв без ДДС или **1080лв с ДДС.**Следва да се присъдят и 50лв дър.такса и общо 429лв за СТЕ, или разноски в размер общо на 1559лв.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.1 и 2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № РА50-919/04.12.19г на Гл.Архитект на СО, в частта, с която е одобрен ПУП-ИПРЗ за **УПИ III-3189 ”за общ.обслужване и озеленяване”, кв.60, м.”М. долина 1ва-бта част”, [населено място] /нов УПИ III-5072 “за озеленяване”/, по жалба вх.№ РСТ19-ВК08-1402-/1/20.07.20г на [фирма]-С. с представляващи К.Т. и А.Р..**

ОСЪЖДА Столична Община да заплати на [фирма]-С. с представляващи К.Т. и А.Р. сумата от 1559лв /хиляда петстотин петдесет и девет лева/, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок

от съобщението.

Съдия: