

# РЕШЕНИЕ

№ 39652

гр. София, 27.11.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 07.11.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ:** Луиза Христова  
Мария Шишкова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **10079** по описа за **2025** година докладвано от съдия Доброслав Руков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Началника на 01 РУ-СДВР срещу Решение № 3060/12.08.2025 г., постановено по наказателно от административен характер дело (нахд) № 9247/2024 г. на Софийски Районен Съд (СРС) – Наказателно отделение (НО), 20 състав, с което е отменено Наказателно постановление № VI-98/01.06.2024 г., издадено от началника на 01 РУ-СДВР.

С посоченото НП на В. Т. Г. е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1 000 лв. на основание чл. 25, ал. 1 от Закона за опазване на обществения ред при провеждането на спортни мероприятия (ЗООРПСМ), за нарушение на чл. 24, ал. 1 от ЗООРПСМ.

В жалбата е посочено, че решението на СРС е неправилно, тъй като погрешно е направен извод, че спортният терен при футболни мачове е единствено затревената част на игрището. От съда се иска решението на СРС да бъде отменено. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. Прави се възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

По време на проведеното по делото открито заседание, касаторът не се представлява. От пълномощника му юрисконсулт И. е постъпила писмена молба, в която се изразява становище по съществото на спора и се претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касационната жалба не се представлява. От пълномощника му адвокат Н. е постъпила молба, в която касационната жалба се оспорва. Счита, че оспореното решение е правилно и законосъобразно, поради което следва да бъде оставено в сила.

Представителят на СГП счита жалбата по същество за неоснователна, поради което оспореното решение следва да бъде потвърдено.

Административен Съд С. – град, XXIII-ти касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на пълномощника на ответника и на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е установил фактите, които са от значение за спора, включително е проведен разпит на актосъставителя. От неговите показания и от събраните в хода на производството писмени доказателства съдът е изградил вътрешното си убеждение и е приел, че на 31.05.2024 г., в [населено място], на Националния стадион „В. Л.“, се провеждала футболната среща между отборите на ПФК „ЦСКА“-С. и ПФК „ЦСКА 1948“, с начален час 20.00 ч. Около 21,50 ч., преди приключване на футболната среща, привърженици на ПФК „ЦСКА - С.“ от сектор „Г“ напуснали местата си и през лекоатлетическата писта се насочили към терена, като някои от тях останали на атлетическата писта, а други влезли на терена, което наложило намесата на полицаи, стигнало се до сблъсъци на терена между фенове и полицаи, с хвърляне на предмети от феновете към полиците. Това било заснето с камерите за видео наблюдение.

На 01.06.2024 г. били изисквани записите от системата за видео наблюдение на Националния стадион „В. Л.“, които били прегледани за разпознаване на нарушителите, при което били установени няколко от извършителите, един от които бил В. Т. Г..

Бил съставен АУАН № VI-98/01.06.2024 г.

Въз основа на съставения АУАН е издадено обжалваното НП.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че в административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, но от обективна страна посоченото в АУАН и НП като нарушител лице не е извършило от обективна страна описаното нарушение, тъй като същото се е намирало на лекоатлетическата писта, а не на затревената част, която представлява спортния терен при провеждането на футболни мачове.

Административен Съд С. – град, XXIII-ти касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: По делото е приложена разписка, удостоверяваща, че съобщението за изготвеното решение е връчено на касатора на 19.08.2025 г. Касационната жалба е подадена чрез СРС на 02.09.2025 г. (вх. № 290325), т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е основателна.

Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, но изложените мотиви не се споделят от състава на касационната инстанция.

Съгласно чл. 21, т. 4 ЗООРПСМ противообществена проява (спортно хулиганство) по смисъла на този закон е проява, която не съставлява престъпление по смисъла на Наказателния кодекс и е извършена в спортния обект или в спортната зона преди, по време или непосредствено след спортното мероприятие, както и на отиване или на връщане от спортния обект във връзка със спортното мероприятие, изразяваща се във: нахлуване на спортния терен.

За да отмени оспореното НП, първоинстанционният съд е приел, че доколкото в ЗООРПСМ не се съдържа легална дефиниция на понятието спортен терен, то същото следва да бъде определено с

оглед спецификите на провежданото спортно мероприятие. В случая се касае за футболен мач, като общоизвестен факт е, че за спортен терен при футболни срещи се приема единствено затревената част на игрището, върху който се провежда срещата между двата отбора.

По силата на § 1, т. 1 и т. 2 от ДР на Наредба за сигурността на спортните обекти и мерките срещу насилието и лошото поведение на зрители преди, по време и след провеждане на спортни прояви, организирани на стадиони и в спортни зали (отм.), по смисъла на наредбата: 1. "Спортен обект" е стадион или закрыта спортна зала с места за зрители и 2. "Спортен терен" е пространството, което включва тревната площ на стадиона, пистите и пътеките около тях, както и други зони за спортни състезания.

Тоест в разглеждания казус, спортният терен обхваща безспорно не само затревената площ на стадиона, но и пистите и пътеките около нея.

Местоположението на санкционираното лице, а именно на лекоатлетическата писта е безспорно установено от изготвените видеозаписи, който на основание чл. 29 от ЗООРПСМ са годно доказателство при установяването на административни нарушения по този закон. Действително нахлуването на лекоатлетическата писта представлява проява на спортно хулиганство, и с това деяние не се осъществява съставът на цитираната в АУАН и НП разпоредба, поради което наказаното лице е извършило от обективна страна посоченото в АУАН и НП нарушение.

В случая е без правно значение обстоятелството, че цитираната наредба е отменена към настоящия момент. Същата е била действащ подзаконов нормативен акт, към момента, в който е действала и разпоредбата от ЗООРПСМ, която е нарушена от В. Т. Г., поради което чрез нея може да се установи действителния смисъл на понятието „спортен терен”, вложен от законодателя в нормата на 21, т. 4 от ЗООРПСМ.

По така изложените съображения, настоящият съдебен състав намира, че решението на първоинстанционния съд е неправилно и следва да бъде отменено, като по същество се потвърди оспореното наказателно постановление.

С оглед изхода на спора на ответника се дължат разноски. Такива са поискани своевременно от пълномощника на ответника, поради което съдът дължи присъждането им.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 2 от АПК, Административен Съд С. – град, XXIII-ти касационен състав,

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 3060/12.08.2025 г., постановено по нахд № 9247/2024 г. на СРС, НО, 20 състав и вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № VI-98/01.06.2024 г., издадено от началника на 01 РУ-СДВР, с което на В. Т. Г. е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1 000 лв. на основание чл. 25, ал. 1 от Закона за опазване на обществения ред при провеждането на спортни мероприятия (ЗООРПСМ), за нарушение на чл. 24, ал. 1 от ЗООРПСМ.

ОСЪЖДА В. Т. Г. с ЕГН [ЕГН], на основание чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН, вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, да заплати на Столична Дирекция на Вътрешните Работи сумата от 80 лв. (осемдесет), представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно

