

Протокол

№

гр. София, 21.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 21.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7073** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

Явява се управителят И. И. В..

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА - редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

СВИДЕТЕЛЯТ П. К. Ш. допуснат при режим на призоваване - нередовно призован, не се явява. Призовките са върнати в цялост от всички известни по делото адреси с посочване, че лицето П. Ш., не живее на посочения адрес от 10 години. Апартаментът е с нови собственици. Не е установен управител на фирмата, не е намерено упълномощено лице. По данни на живущи на същия адрес не е имало такава фирма.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. М.: Представяме протокол за очна ставка с писмо от Отдел „Следствен“ при СГП, между управителя на [фирма] и свидетеля П. Ш.. Моля управителя да даде обяснения. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. С.: Запозната съм. Не се противопоставям. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото представеното писмо от СГП, Отдел „Следствен“ рег. № 11806/20.11.2019 г. и приложен към него протокол за очна ставка от 13.3.2019 г.

Управителят на дружеството жалбоподател [фирма] - И. И. В. въведен в залата.

Адв. М.: Моля обяснете във връзка със случая.

Управителят В.: При уговорката с г-н А., за изпълнението на СМР за конкретния обект, в следствие, че постигнахме споразумение с него за изпълнение на този обект, се обадох на Ш., като фирма, която познавам от други наши обекти, на които сме работили заедно, дали може да изпълнява ролята на подизпълнител на нашия обект. Трябваше да се извърши монтаж на топлоизолация на сграда и монтаж на скеле. Обадох му се и го повиках да погледне обекта и да прецени дали ще може да ни помогне. Получих неговото съгласие и в деня, в който трябваше да сключим договор с фирмата възложител [фирма] пак го бях извикал с намерението да подпишем договора с [фирма] и договор за подизпълнител и да започнем работа. Договорката беше с негови работници като подизпълнител.

Адв. М.: С какви работници трябваше да извършва работата, с негови или с ваши?

Управителят В.: Уговорката беше с негови работници. Аз нямах на разположение мои работници. Подизпълнителната фирма трябваше да има негови работници, за да извърши тези дейности. Не знаех той какви работници има, но в деня в който се случи това, той каза, че е довел работници, но трябва да им намери квартира и да ги настани и на следващия ден ще започнат работа. Бях много изненадан, че са започнали да работят на самия обект, преди да подпишем договор. Ние с А. подписваме договор в 12.30 на обяд и следващия следобед в 14.30 часа да подпишем договора с П. Ш.. И точно в този период се случва това нещо. Работниците нито съм ги виждал, нито ги познавам.

Сутринта бяхме на пред строежа на улицата в 9.30 – 10.00 ч. с уговорка да отидем до моя офис и да подпишем договора с [фирма]. Свидетелят Ш. беше там по това време. Работниците, разбрах, че са били там в някаква кола. Аз тогава не знаех, че има работници. После той ми каза, че е довел работници и чакат в някаква кола.

Аз не съм наемал работници. Дали Ш. ги е наел? Той ги е довел. Аз имах уговорка с Ш., той да доведе работници при изпълнението на този обект. Аз имах уговорка да заплащам възнаграждение за извършената дейност на Ш., като фирма. Вече той трябва да си плаща на неговите работници. Това беше уредено с устен договор и в същия ден трябваше да подпишем договор, но след нещастиято той не искаше да подпишем. Сумата беше с единични цени на кв. метър от 18 лева, а аз плащам на Ш. 15 лева на кв. метър. Приблизителната стойност на договора беше около 22 000-23 000 лева за изпълнение на целия обект. Това включва изграждане на скеле и монтаж на топлоизолация на цялата сграда за срок от 2 месеца. Не съм заплащал труд на работниците. Аз не съм ги виждал. За случая разбрах от г-н А.. Той ми се обади по телефона, че има злополука на обекта и аз отидох да видя.

Юрк. С.: Вие сключихте ли устен договор с П. Ш.?

Управителят В.: Да устен – ръкостискане, и на същия ден трябваше да подпишем. Не си спомням датата. Това е на същия ден, който подписах договор с [фирма].

Юрк. С.: Постигнахте ли споразумение по основните въпроси, за работата?

Управителят В.: Да, бяхме се договорили, като подпишем договора с [фирма] и да подпишем договор с Ш.. Не си спомням точно за конкретни срокове. Най-важното беше да уговорим възнаграждението, което всеки трябва да получи.

Трябваше същия ден да подпишем писмен договор. Аз отидох до друг обект, той да настани работниците, защото не са от С., и през това време се обадиха, че се е случил този инцидент, като неговото обяснение беше, че е завел работниците да видят за какво става дума. Аз нито съм присъствал, разбирам в последствие. След това не сме продължавали съвместната си дейност. Поради това нещастие той се отдръпна от мен и каза, че не иска да работи с мен, заради злополуката. Той не стана подизпълнител, даже и с А. развалихме договора. Стигнахме до споразумение, да не го изпълнява, защото няма физическа възможност да го изпълни. Доколкото разбрах след това, обекта си го е завършил с друг подизпълнител.

Не сме се уговаряли за работно време. На обекта нямаше охрана, имаше свободен достъп.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че за изясняване на обстоятелствата по делото, следва да бъде разпитан свидетелят П. К. Ш., поради което се налага да бъде открит нов адрес за призоваване на лицето и в тази връзка, следва да бъде изискана справка от мобилните оператори за телефонен номер и адрес на абоната и справка от НАП за сключени трудови договори с лицето. Предвид изложеното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 20.2.2020 година, от 13.30 часа, за която дата страните уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят П. К. Ш. от известните по делото адреси и телефонни номера.

ДА СЕ изискат справки от всички мобилни оператори за телефонни номера и адрес на П. К. Ш. и от НАП за регистрирани трудови договори с лицето.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

