

Протокол

№

гр. София, 24.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 24.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **8458** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ш. ЕЛ А. – редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. Р., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН КЪМ ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ при Министерски съвет – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЯВЯВА СЕ ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т..

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Разбирам се с преводача, не възразявам същият да ми превежда.

НАЗНАЧАВА за преводач на жалбоподателя Д. Т..

СНЕМА самоличност на преводача.

Д. Т. – 71 г., със статут на постоянно пребиваващ в България чужденец, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 от НК, обеща да даде верен превод.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. Р. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям за сведение на съда документи на чужд език. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. П. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Моля да не се приемат и да не се ценят като доказателства днес представените на чужд език доказателства, тъй като основният език в съдебното производство е български. Представям справка за актуалното състояние в Ливан към 04.10.2024 г. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Р. – Не възразявам да се приеме представената от ответника справка.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представената от ответника справка относно република Ливан от 04.10.2024 г.

ПРИЕМА за сведение представените от адв. Р. документи на чужд език.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Желая да дам обяснения. Новото е започналата война в Ливан. Всеки път когато ми отказваха ми казваха, че мога да се върна в Ливан, а сега не мога, защото има война. Цялото ми семейство сега се принуди да избяга в Сирия. Аз не мога да се върна нито в Сирия, нито в П., нито в Ливан. Женен съм за българска гражданка. Сега живея с нея. Имам и здравословни проблеми, имам семейство в България и няма къде да се върна. Искаме да имаме дете с моята съпруга, но сме притеснени за бъдещето, защото не знаем какво ще се случи.

СЪДЪТ допуска въпрос на юрк. П. към жалбоподателя.

ЮРК. П. – Оттеглям въпроса си.

АДВ. Р. – Моля да отмените отказа защото е неправилен и незаконосъобразен. Считам, че не са обсъдени новите доказателства, представени от моя доверител. Към настоящия момент няма аргументи да се върне в Ливан, предвид започналата война. По данни на ВКБОН има над 1,2 млн. избягали хора от Ливан, като 809 хил. са вътрешно разместени и разселени, като голяма част от тях са бежанци. Над 2412 само са смъртните случаи, в Ливан има война. Тези данни се потвърждават и от представената от ответника справка. Моля да се отмени отказа.

ЮРК. П. – Считам, че решението е правилно и законосъобразно към момента на издаването му. Тогави не са били налице тези обстоятелства за Ливан, които са в момента. Доколкото жалбоподателят е женен в България, в какъвто смисъл е и решението на първоинстанционния съд в предходното производство това не е основание за предоставяне на международна закрила по ЗУБ, като жалбоподателят има право да иска пребиваване в страната на друго правно основание. Считам, че жалбата е неоснователна, тъй като има и други начини. Всички доказателства, които

са представени като нови са ценени като такива в предишни производства и има решения, както на АССГ, така и на ВАС. За да прецени интервюиращият орган, че те са нови трябва да прецени представените доказателства.

РЕПЛИКА НА АДВ. Р. – Чужденецът няма как да осигури пребиваването си на друго основание, тъй като няма документи и освен това се води без гражданство. Голяма част от данните повтарят данните от наличната по делото справка и всичко говори за влошаване на обстановката.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

На преводача да се изплатят 80 лева от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: