

Протокол

№

гр. София, 26.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 26.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **25** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД - редовно уведомен, се представлява от адвокат К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ за ЕНЕРГИЙНО и ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно уведомен, се представлява юрисконсулт Н., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - „ПЪТПЕРФЕКТ - Т“ ЕАД - редовно уведомена, не се представлява.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. Н. Б., редовно уведомен се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмени бележки от страна на „ПЪТПЕРФЕКТ - Т“ ЕАД, в което е изразено ход по същество и е приложено писмо до „ПЪТПЕРФЕКТ - Т“ ЕАД, относно искане за проучване на условията за присъединяване към електроразпределителната мрежа.

КОНСТАТИРА, че е постъпило заключение по допуснатата съдебно техническа - техническа експертиза на 02.09.2024г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Моля да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице: К. Н. Б., 63 години, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предупреден съм за наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата.

Адвокат К.: На стр. 12 сте заявили, че съществува технически метод за компенсиране на пренапрежението, това е във връзка с извода, който правите, че пренапреженията, които биха възникнали в резултат на присъединяването, са повече от допустимите и ще има множество последици върху електрическото оборудване и въпросът ми е: Може ли да посочите, какви допълнителни съоръжения и какъв е механизмът да не бъдат допуснати пренапрежения, които трябва да изпълни електроразпределителното дружество ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Възможните варианти са няколко. Би могло да се пусне втора линия. Друг вариант е да се сложат компенсатори на определени места, като най-често те се слагат в подстанциите, но може и на други места. Компенсатори за пренапрежение за да бъде напрежението в законови граници.

Адвокат К.: Изграждането на втора линия като чисто технически процес какво представлява?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представлява пускане на нови проводници и съответно съоръжения за поддържането им и изграждане на нов далекопровод.

Адвокат К.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт Н.: Въпросът ми е във връзка със задача 3, страница 12 - отговорили сте, че може да се очаква, аз разбирам отговорът Ви като условен, т.е може да доведе, може и да не доведе.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В случая става дума, че при тези условия, ограниченията, които аз съм цитирал подробно в самата експертиза „може да се очаква“ означава „ще се очаква“. Когато бъде изградено ще бъдат постигнати тези резултати.

Юрисконсулт Н.: Колко реалистични са заложените от Вас параметри при изчисляване в експертизата, защото става въпрос за максимална генерация на централата, консумация по мрежата? Доколко в такава ситуация реално е допустимо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Цялата експертиза е на база данни, които са за предходен период. Нормалното очакване е, че следващите периоди няма да се различават драстично от предходните такива, така че ако няма съществени разлики в консумацията по линията в следващите периоди, ситуацията ще е сходна с тази от процесния период. Говоря за всичко и за консумацията, и за генерацията. Генерацията се приема каквато е планирана около 1000 киловата.

Юрисконсулт Н.: Колко реалистично е тази централа постоянно да генерира максимална мощност и в моментите, в които се достига тази пикова стойност на генерация, съответно да няма консумация? Ако сте запознат, защото въпросът е много условен.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Запознат съм с периода, който съм посочил.

СЪДЪТ: Може ли да отговорите доколко вероятна е тази хипотеза?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако няма нови заводи, нови консуматори, които да се присъединят към този район, няма да има съществени разлики в следващите години. Ще се стигне до тази хипотеза.

Юрисконсулт Н.: Ако централата не генерира това количество, тъй като тя може да генерира и много по-малко в периода на слаба консумация, а от друга страна става въпрос за възобновяеми източници?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разгледан е периодът от 01-ви април до края на м. октомври. Обичайната генерация, която може да се очаква е на база слънчевото греене. Аз нямам очакване да се промени драстично слънчевото греене през следващата година спрямо предходната. Ако се появят нови консуматори заедно с новия източник, за който става дума, то би могло самата ситуация да се измени.

Юрисконсулт Н.: Вещото лице работи с примерни данни и моля да потвърди, че в случая става въпрос за една хипотетична ситуация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Зависи от броя на включените потребители. Ако броят на потребителите се увеличи и консумацията се увеличи по някакъв начин, ако ще и с ново производство на третото лице помагач или по друг начин чрез други консуматори, ситуацията ще бъде различна.

Юрисконсулт Н.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Считаю, че е отговорило на поставените въпроси. По отношение на относимостта на самата експертиза към настоящото производство, ще взема становище в хода по същество.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице, което е отговорило на въпросите поставени от страните и обоснова становището си в съдебно заседание, както и следва да бъде прието писмото, което е приложено към становището на заинтересованата страна, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства, приложени към молбата на заинтересованата страна.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото заключението на съдебно - техническа експертиза, изготвена от вещото лице Б..

КОНСТАТИРА, че е постъпила справка - декларация по чл.24, ал.1 от Наредба № 1/14.02.2023г. за направени разходи във връзка с експертизата и допълнителен депозит. Разходи, в размер на 1000 лева за пътни, дневни, печат.

СЪДЪТ: Какво значи условно постоянни и необходими разходи 15%?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това са разходи, които не са точно пътни, а са разходи за поддръжка на автомобил и други подобни, които са във връзка с пътуването.

Посочените пътни разходи в размер на 193 лв. са само за гориво. В тези 15% е включена амортизация.

СЪДЪТ: Защо горе има условно постоянни и необходими разходи в размер на 115 лв., а долу пак има условно постоянни и необходими разходи, в размер на 555 лв.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е във връзка с изготвяне на самата експертиза, а не във връзка с пътуването. Това са разходи за поддръжка на офис и други подобни във връзка с изготвянето на експертизата. Това са обичайни разходи, които прави всеки. Включени са към тях и ток, вода, наем. Добавката за сложност и специфика са по Наредбата за вещите лица. Самата материята е достатъчна сложна. Обработката на данните, които ми бяха представени, изискват сериозни познания и са свързани с компютърна обработка на данни.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че вещото лице е приложило справка-декларация, съгласно която стойността на експертизата, съгласно отработените часове е 3 696 лв. и допълнително иска присъждане на разходи, в размер на 1 000 лв. и добавка за сложност, в размер на 1 109 лв.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде присъдено изцяло възнаграждението на база отработените часове, както и пътните разноси, разходите във връзка с пътните разноси и разходите за печат, поща и консумативи, но доколкото не става ясно, какъв е характерът на условно постоянните разходи, в размер на 555 лв., тази сума не следва да бъде присъждана, освен това СЪДЪТ намира, че следва да бъде намалена и добавката за сложност и специфика на СТЕ, тъй като тези обстоятелства са включени и при изчисляване на необходимите часове за изработване на заключението от вещото лице, с оглед на което, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛЯ краен депозит, крайна цена на експертизата, в размер на 4571 лв., с оглед на което жалбоподателят и заинтересованата страна следва да внесат по 1885,50 лв., в 10-дневен срок от днес.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение, в размер на 800 лв. от внесения депозит.

Издаде се 1 бр. РКО.

След внасяне на допълнителните депозити от страните на вещото лице Б. да се изплати и останалата част от сумата определена от съда.

СЪДЪТ освобождава вещото лице от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адвокат К.: Моля да уважите жалбата и да отмените решението на КЕВР като незаконосъобразно.

Във връзка с приетата в днешното съдебно заседание експертиза става ясно, че при присъединяване на тази електроцентрала, би оказало влияние върху качеството на електрическото оборудване на крайните потребители. Също така допълнителното изграждане на съоръжения с цел компенсирани и недопускане на пренапрежение е свързано с един по-дълъг срок, тъй като, както обясни вещото лице за да се изгражда втора линия са налице технически и нормативни изисквания, които биха отнели по-дълъг период от време, който не съвпада с инвестиционното намерение за присъединяване „ПЪТПЕРФЕКТ - Т“ ЕАД. Поради тази причина е и отказа от страна на електроразпределителното дружество. На следващо място бих искала да обърна внимание, справедливо ли е крайният потребител в това населено място, /а то не е едно, а няколко населени места/ да понесе финансовият резултат, който е необходим за изграждане на допълнителни съоръжения само и единствено за да се задоволи инвестиционния интерес на един производител на електричество, като целта на този производител е развитие на бизнеса и съответно получаване на приходи, като към момента тези крайни потребители получават за стойността, която плащат напълно защитен ток и техните уреди работят безпроблемно. При едно допълнително изграждане финансовият резултат ще бъде за сметка на тях. В тази връзка считам, че следва да се подходи по мащабно с идеята да се гарантира безопасността на крайните потребители, а не да се защити един инвестиционен проект. Претендирам разноски, за което представям списък, с копие за другата страна.

Юрисконсулт Н.: Моля да оставите жалбата без уважение, като неоснователна и недоказана. Не са налице твърдените пороци. Решението на КЕВР е правилно и законосъобразно. Комисията след като е събрала и разгледала всички факти и обстоятелства е достигнала до обоснования извод, че в конкретния случай жалбата следва да бъде уважена, съответно в рамките на правомощията си е издала съответните задължителни указания до електроразпределителните дружества. На първо място след запознаване и приемане на експертизата поддържам становището си, че същата е неотнормирана към предмета на спора, който е изцяло правен и не може да бъде доказван чрез техническа експертиза, на която се позовава жалбоподателят, но доколкото същата е приета ще обърна внимание на няколко неща: неправилно в случая колегата твърди, че е станало ясно, че при осъществяване на този проект това неминуемо ще доведе до влошаване на качеството. Както е записано в експертизата и беше уточнено от вещото лице, използвани са данни, които са примерни и зависят от различни обстоятелства. Единствено при тези данни, които са заложили, а те са със крайна стойност, централата да произвежда цялото количество и съответно по мрежата да няма потребление, което да може да консумира тази електрическа енергия, единствено в тази ситуация е дало вещото лице отговор, че е възможно да се стигне до влошаване на качеството, като беше уточнено, че има възможност да бъде избегнато, като бяха дадени и примери в днешното съдебно заседание. Не мога да се съглася с тезата на жалбоподателя, че допълнителното изграждане е обвързано с дълги срокове. По никакъв начин тези разходи няма да преминат в крайните клиенти. В случая говорим за едно дружество лицензиант. При създаване на тази лицензия, за тази дейност на него са му вменени задължения да поддържа състоянието на мрежата в такова оптимално състояние, че то да може да осигури качество на присъединените обекти, така и да осигури качество на вече присъединените потребители. Ако твърдените от жалбоподателя проблеми, биха били избегнати посредством

изграждане на една допълнителна линия, то това е част от вече вменените му задължения, с оглед все пак развиването на региона, както от страна на производителя, така и от страна на консумация. Обръщам внимание, че няма пряка връзка между този разход, който е в изпълнение на лицензионно задължение и крайната цена. На последно място само ще обърна внимание, че вещото лице в експертизата е посочило, че няма пречка след като тези присъединени съоръжения могат да доставят до обекта електрическа енергия в посочения обем, то същата електрическа енергия да бъде пренесена и обратно по същите съоръжения, което считам, че дава отговор на част от техническите въпроси, с които дружеството обосновава своя отказ. В случая твърдим, че такъв отказ е изцяло незаконосъобразен, доколкото дружеството няма правно основание и аргументите, които излага не са достатъчни да дадат подобни данни. С оглед изложеното моля да постановите акт, с който да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението на КЕВР, като правилно и законосъобразно. Моля да ни присъдите разноски, в размер на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираните разноски. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10 - дневен срок от днес.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: