

# Протокол

№

гр. София, 18.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 18.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **3541** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.19 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Ц. Х. Ц. – редовно призован, явява се лично и с адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СДВР - редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., с представено пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Министерство на вътрешните работи – редовно призован, представлява се от юрк. Т., с пълномощно от днес.

За СГП прокурор Кирил Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА искова молба на Ц. Х. Ц. срещу СДВР и допълнително посочения ответник Министерство на вътрешните работи за претърпени имуществени и неимуществени вреди, вследствие на отстраняване от работа, уволнение, отменено като незаконосъобразно. Имуществени вреди се претендират в размер на 112 361лв. заедно със законната лихвата, като в тях влизат обезщетения, които се полагат по ЗМВР. Неимуществени вреди се претендират в размер на 75000лв.

Правят се доказателствени искания за допускане на СИЕ и СМЕ, както и разпит на двама свидетели. Представят се писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила от ответника под опис.

ДОКЛАДВА писмен отговор от 14.6.2020г от ответника СДВР. Има направени

доказателствени искания.

ДОКЛАДВА молба от 16.6.2021 от ответника СДВР, с приложения .

ДОКЛАДВА отговор на искова молба от 02.7.2021г. от ответника МВР. Има направени доказателствени искания, както и приложения.

ДОКЛАДВА становище от ищеца от 07.9.21г. – допълнение към исковата молба.

Адв. В. - Поддържам исковата молба. Да се приемат представените писмени доказателства. Уточнявам по искането за разпит на свидетели при довеждане: единият свидетел е относно обстоятелството, че ищецът в периода, в който преди отстраняване от работа не е бил допускан да изпълнява нормалните си служебни функции – периода 01.02.2013г. до 11.01.2021г. На 13.2.2013г. е започнала проведената акция. Ищецът е задържан тогава. Налице са незаконосъобразни действия преди отстраняването. От следващия ден е изолиран на работното си място. Чисто физически е бил ограничаван да извършва служебните си задължения. С искания свидетел ще установим фактическите действия на ответника СДВР. Да установим твърдените незаконосъобразни действия преди самото отстраняване.

Вторият свидетел е за доказване на неимуществени вреди, това са лица, имащи поглед върху ищеца - негови колеги и близки.

ИЩЕЦЪТ лично – единият свидетел е колега - А. М.. Вторият свидетел е С. К., полицаи и приятел, който е за психическото ми състояние.

Адв. В. – моля вещото лице към СИЕ след проверка в масивите на НОИ и НАП да даде отговор – има ли регистрирани трудови и други договори за доверителя ми. Предоставям на съда.

Поддържам посочения в исковата молба размер на претендираните вреди, ведно с лихвата за забава и съответната законова лихва до момента.

Правя искане за намаляване на иска с шест брутни месечни заплати, изплатени на доверителя ми – в размер на 7 600лв., изплатено обезщетение по чл. 237 ЗМВР.

Моля допълнително да уточня точната сума. В останалата част поддържам иска за неимуществени вреди и съответно лихвата, която да се намали съобразно намалената част.

Юрк. Г. – поддържам писмения отговор. Оспорвам исковата молба. Поддържам възразенията по доказателствените искания на ищеца - по поисканите СМЕ и ССЧЕ, както и събиране на гласни доказателства. И днес не се преценираха по същество фактите, които свидетелите ще изяснят. Поддържам искането за справка от НАП за процесния период имало ли е регистрирани трудови и други договори за ищеца. По искането за намаляване на иска не възразявам – изплатени са брутни месечни заплати. Поддържам искането за представяне на информация от СРС и СГС.

Юрк. Т. – поддържам отговора на исковата молба. Оспорвам иска. Моля да се спре производството, предвид Тълкувателно дело № 2/21г. и доколкото с исковата молба се претендират неимуществени вреди, решението по това дело би било относимо към настоящия правен спор. Има противоречива практика в тази връзка.

Поддържам исканията за нередовност и недопустимост на исковата молба. Считам, че за имуществените вреди, след като има обезщетение по реда на чл. 237 ЗМВР – отговорността е ограничена. По доказателствените искания на ищеца се противопоставям. Прилагам доказателства към писмения отговор. Няма да соча нови

доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – да се уважат направените доказателствени искания. По искането за спиране предоставям на съда. Има такова дело, но съдът служебно да прецени доколко е относимо.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с исковата молба, с молба от 16.6.2021г. от ответника СДВР, с писмения отговор на ответника МВР.

ПРИЛАГА и становище от 07.9.2021г по възражението за недопустимост.

Предвид направено искане за спиране на производството поради неприключило Тълкувателно дело №2/2021г. на ВАС – Съдът ще се произнесе в 33, след което ще се произнесе и по направените доказателствени искания.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 24.01.2022г. от 15,00 часа, за когато страните и СГП уведомени от днес.

Делото да се докладва в 33 по искането за спиране и направените доказателствени искания.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: