

Протокол

№

гр. София, 22.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 22.01.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **5911** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.04 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Т. чрез АДВ. Г. ВЛ. А. – редовно призован, се явява лично и с адв. А., с пълномощно по делото на лист 145.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ - редовно призован, се явява юрк. К., която представя пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ К. Г. Г. – нередовно призован. Призовката се е върнала в цялост, тъй като на посочения адрес се намира блок с два входа, с три етажа с по пет апартамента, призовката не е връчена.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

АДВ. А. - Водим свидетеля. Представям на съда Удостоверение за раждане, където моя доверител е припознал дете, тук е и съпругата, с която живее на семейни начала, както и свидетеля при режим на довеждане.

ЮРК. К. – Да се приеме представеното Удостоверение за раждане.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА Удостоверение за раждане на А. А. Т. с дата на раждане 10.11.2023 г., с майка Н. Г. Г. и баща А. Т..

АДВ. А. - В предходното съдебно заседание брата на майката Н. Г. е допуснат до разпит. Моля да разпитаме и майката на детето.

ЮРК. К. - Не възразявам да бъде разпитана Н. Г..

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатите свидетели:

СНЕ самоличността на Н. Г. Г. – 39 години, осъждана за побой, живее на семейни начала с жалбоподателя от 2019 г.

К. Г. Г. - 33 години, неосъждан, дела с ДАБ няма, брат на Н. Г. Г..

СЪДЪТ предупреждава свидетелите за наказателната отговорност, която носят по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелите обещаха да говорят истината.

В залата остана Н. Г. Г..

На въпроси зададени от съда свидетелката Г. заяви:

СВИДЕТЕЛКАТА - Познавам жалбоподателя от 2019 г. Запознахме се в ресторанта, където работя, китайския ресторант на К. поляна. С него имаме отношения от 2019 г., живеем заедно от 2020 г. от месец септември 2020 г.

АДВ. А. - Той грижи ли се за Вас?

СВИДЕТЕЛКАТА - Разбира се след като затвориха ресторанта заради ковида, аз имам още две деца от предишен брак, той се грижеше за мен и децата ми, аз бях без работа, той тогава работеше на автомивка и в момента работи на автомивка. Грижи се за мен и децата ми.

АДВ. А. - Как се разбират децата Ви, как го възприеха?

СВИДЕТЕЛКАТА - Уникално добре, много добре се разбират, уважават се. Дъщеря ми е на 19 години, синът ми е на 16 години. В момента живеем на [улица] брат ми заедно. Живеем в къща под наем на [улица] заедно с брат ми, къщата е три етажа.

АДВ. А. - По принцип жалбоподателят как се разбира със семейството Ви, като живеете на едно място?

СВИДЕТЕЛКАТА - Всичко е наред, не се оплаквам от нищо, грижи се много добре за мен и децата ми.

АДВ. А. - Намират ли сходен език?

СВИДЕТЕЛКАТА - Разбира се. Даже синът ми, споделя си с мен, но по-добре се разбира с него, отколкото с истинския му баща.

СЪДЪТ – Вие български говорите ли?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Говоря, разбирам всичко.

СВИДЕТЕЛКАТА - Покрай мен го научи.

АДВ. А. - Нямам други въпроси към свидетелката.

ЮРК. К. – Нямам въпроси към свидетелката.

Предвид изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетелката Н. Г. Г..

В залата се явява втория свидетел.

На въпроси зададени от съда свидетелят заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ - Познавам жалбоподателя от 3-4 години. На гости дойдох със сестра ми пред блока, в който живеехме. Тогава живеехме в[жк], [улица], [жилищен адрес] № 5, там живеех 10 г., след това с него като добри приятели, като зет бяхме решили заедно да наемем една къща, на която да направим ремонт и да заживеем там. Те са на втория етаж приземен, къщата се намира[жк], [улица], къщата е на три етажа, той е

приземен и таванското. Аз съм на таванското, те са на първото или втория етаж. Заедно със сестра ми живеят доста от 3,5-4 години. Дъщеря ми беше може би на 10 или 11 месеца, сега ще прави пет години, смятам, че от четири години живеят заедно. Дъщеря ми беше на 10 или 11 месеца, когато дохода на гости да ме запознаят с него.

АДВ. А. - Как се разбира с близките на сестра Ви?

СВИДЕТЕЛЯТ - Перфектно се разбират, имат добри отношения с децата от предишния ѝ брак доста добре, помага ѝ да ги гледа, морално, финансово, грижи се за тях. Той работи в една автомивка в[жк]. В автомивката се мият основно тирове, понякога го карам, когато е студено времето, мога да кажа само хубави работи за него.

АДВ. А. - Като цяло възприятието в семейството един към друг, как се развиват нещата, особено след като се появи новия член на семейството?

СВИДЕТЕЛЯТ - Супер са, щастливи сме.

АДВ. А. - Нямам други въпроси към свидетеля.

ЮРК. К. – Нямам въпроси към свидетеля. Предоставям и моля да приемете актуална справка за Кралство М..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА Актуална справка към 19.01.2024 г. за Кралство М..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А. – Моля да уважите жалбата на моя доверител, респективно да му предоставите искания статут на бежанец, за да може да пребивава нормално в нашата държава, респективно да докаже своите качества и това, което е успял да изгради на територията на Република България с много трудности, защото факта, че той в продължение на повече от три години, той съжителства с хора, макар и без съответно разрешително си е намерил работа и работи, не върши престъпления. Контролът, който се осъществява от Дирекция за бежанците се осъществява нормално, не осуетява по някакъв начин, каквито и да са действия водени срещу него, което считам, че следва да бъде толерирано, както и факта, че той е дал началото на нов човешки живот, което трябва да бъде вменено положително в неговото поведение и да му бъде предоставена възможността да пребивава на територията на Република България, респективно да се грижи за своето семейство.

ЮРК. К. - Оспорвам подадената жалба, като необоснована, недоказана, неправилна. Моля да постановите решение, в което да потвърдите издаденото решение на заместник председателя на ДАБ към МС, тъй като молителят не отговаря на чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ. По-скоро той отговоря на определението за емигрант, а не за статут на бежанец и хуманитарен статут, които са визирани в членовете от закона.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: