

# Протокол

№

гр. София, 15.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 15.01.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **7078** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Т. П. – редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ ИНЖЕНЕР НА НАГ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, се представлява от юрк. Й. и И., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. Й. И. – редовно уведомена, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. Д. Б. – редовно уведомен, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Е. Б.“ Е. – редовно уведомена, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. Ц. Т. – редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. А. Т. – редовно призован, се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. К. К. – редовно призована, чрез процесуалния й представител адв. С., не се явява. Явява се адв. С., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. К. К. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА становище от Б. А. Т. и М. Ц. Т., в което същите твърдят, че не могат да вземат отношение по жалбата на П. П.. Сочат, че е техен интерес да се реши спорът и

да има индивидуални партии за ток и вода.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпили становища от ответната страна и заинтересованите страни.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка.

ЮРК. Й.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка.

АДВ. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. Т.: Поддържам направеното от мен становище.

По доказателствата СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

ПРИЕМА постъпилите от останалите страни становища и писмени доказателства.

АДВ. С.: Моля съдът да назначи и допусне съдебно-техническа експертиза, в която вещото лице да отговори на следните два въпроса:

1. Трасето, в което следва да се извърши строежът, посочен в Разрешение за строеж на благоустройствени обекти № Б-22/18. 03. 2019 г., попада ли и преминава ли през съсобствения на П. Т. П. поземлен имот, представляващ УПИ XIX-211, кв. 201, местност „П.-Редута“, [улица], район „С.“?
2. Захранването на монтираното електромерно табло, изградено съгласно посоченото разрешение за строеж, засяга ли съсобствения поземлен имот на П. Т. П.?

ОСТАНАЛИТЕ СТРАНИ /поотделно/: Не възразяваме.

ЮРК. Й.: Моля да допуснете допълнителен въпрос, на който вещото лице да отговори, а именно „В случай, че трасето попада и засяга посочения имот, да се посочи каква е дължината на трасето в посочения имот“.

СЪДЪТ като взе предвид изявлението на страните, намира искането за изготвяне на Съдебно-техническа експертиза за основателно, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ВЪЗЛАГА Съдебно-техническа експертиза със следните задачи:

1. Трасето, в което следва да се извърши строежът, посочен в Разрешение за строеж на благоустройствени обекти № Б-22/18. 03. 2019 г., попада ли и преминава ли през съсобствения на П. Т. П. поземлен имот, представляващ УПИ XIX-211, кв. 201, местност „П.-Редута“, [улица], район „С.“?

2. Захранването на монтираното електромерно табло, изградено съгласно посоченото разрешение за строеж, засяга ли съсобствения поземлен имот на П. Т. П.?

3. В случай, че трасето попада в и засяга посочения имот, да се посочи каква е дължината на трасето в посочения имот.

Експертизата следва да бъде изготвена от вещо лице – геодезист и вещо лице – електроинженер.

НАЗНАЧАВА за вещо лице геодезист - С. Б. К..

По отношение на назначаването на конкретно вещо лице – електроинженер, съдът ще се произнесе в закрито заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 /триста/ лева, като 200 /двеста/ лева, вносими от жалбоподателя и 100 /сто/ лева, вносими от [фирма], в 7-дневен срок от днес.

След внасяне на депозита да се уведомят вещите лица.

За изготвяне на експертизата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24. 02. 2020 г. от 10:15 ч., за която дата страните уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМЯТ вещите лица за поставените задачи, след внасяне на определения депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: