

# Протокол

## №

гр. София, 20.05.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в публично заседание на 20.05.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **579** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Г. К., редовно уведомен, явява се лично и с адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Министърът на вътрешните работи, редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И. Р. Д., редовно призовано, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Адв. Г. – С молба с вх. № 16969/19.05.2026 г. съм приложил и моля да се приеме заверен препис от Постановление за прекратяване на наказателно производство № 1500/2025 г. Моля същото да бъде приобщено към доказателствата по делото. Моля да се изслуша вещото лице. Нямам други искания по доказателствата. Няма да соча други доказателства.

Юрк. М. – Моля да се изслуша вещото лице. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице:

И. Р. Д.: български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.

Вещото лице Д., разпитан, каза: Представил съм писмено заключение от 26.04.2026 г., изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпрос на адв. Г., вещото лице Д., каза: Относно щракванията, не може да се определи дали произлизат от автомобила или от друго място.

Адв. Г. – Нямам други въпроси. Моля да се приеме експертизата.

Юрк. М. – Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на съда, вещото лице Д., каза: На стр. 5, снимките, на които трябва да се вижда паднала на тротоара черна птица и жена, са обозначени със стрелки. Птицата трябва да е на тротоара до или зад дървото, в горния край на снимката, на нея няма стрелка. Жената на долната снимка е показана със стрелка.

СЪДЪТ, по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице И. Р. Д.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесенния депозит, за което се издаде РКО за 200,00 €.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за ВЛ в размер на 446,00 €.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя В. Г. К. в 7-дневен срок, считано от днес, да представи доказателства за довносяне на сумата от 246,00 € - допълнителен депозит за приетата в днешното с.з. експертиза, съобразно приложена към експертизата справка-декларация на в.л. Д., като МУ УКАЗВА, че при неизпълнение на това задължение в срок, ще бъде постановено определение по чл. 77 от ГПК, въз основа на което служебно ще бъде издаден изпълнителен лист срещу него за посочената сума.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, чрез адв. Г., от 19.05.2026 г., с приложено към Постановление за прекратяване на наказателното производство на РП П. от 13.03.2026 г.

Юрк. М. – Считам, че представеният документ е неотносим към настоящото дело. Наказателното производство е различно от дисциплинарното. В дисциплинарното производство са приети достатъчно доказателства и е безспорно установено, че на 19.04.2025 г. В. К., на път за работа, е произвел изстрел с неустановено оръжие по кацнала на дърво птица. С това си неправомерно поведение служителят е демонстрирал незачитане на закона, изразяващо се в нарушаване на установения обществен ред. Същото поведение е несъвместимо с морала, уронва престижа на службата в МВР и е неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР съставомерно по чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР – деяние несъвместимо с етичните правила за поведение. Считам, че доказателството е неотносимо.

Адв. Г. – Държавата не може да има лука да приема едни доказателства в едни обстоятелства, а в други - да ги отрича. Тя има единно битие, макар и различни проявления на това битие, законодателната, изпълнителната и съдебната власт представляват една обща част на държавата. Не може да приема Прокуратурата нещо за неслучило се и за несъществуващо и в същото време, други държавни органи да го приемат за случило се. Това създава изключително опасен прецедент, защото едно нещо или съществува или не – „T. non datur“ казва А. още. По този начин,

да се твърди, че едно нещо може едновременно да съществува или да не съществува, влизаме с някакви правила, които излизат от логиката на юриспруденцията.

СЪДЪТ по доказателствата и с оглед осигуряване правото на защита на жалбоподателя  
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложеното към молба от 19.05.2026 г. писмено доказателство.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Г. – Моля да уважите жалбата на клиента ми и да му присъдите сторените разноски, за които представяме доказателства, включително за заплатеното адвокатско възнаграждение по делото. С оглед сложността на случая и свързаните с него други преписки на държавния орган считам, че не е налице прекомерност на заплатеното възнаграждение. По същината на случая: както и в постановлението за прекратяване на наказателното производство е безспорно установено, не е ясно нищо по този случай. Твърденията на ответната страна са абсолютно голословни. Липсва оръжие. Не може да се установи дали изобщо е имало такава, както се видя от СТЕ, така и от всички други доказателства. Дори и лицето, което твърди, че е видяло оръжие, не знае какво е видяло – някакво нещо е видяла тя - тази свидетелка, единствената. Един свидетел - не е свидетел. Това се знае още от римското право. По този начин, на базата на един единствен свидетел, без никакви доказателства, без да е налице птица, дори не се знае птица ли е или други животно, не е ясно каква е птицата, не е ясно защо е паднала, не е ясно дали е паднала по причина на клиента ми. Всички тези неща са едни голословни твърдения, дори и свидетелката, която твърди, че е очевидец, не може да определи безспорната връзка между това, което твърди да е извършено от страна на клиента ми и падналата птица. Останалите двама свидетели не са видели и не виждам как се твърди така лековато, че те са били в полза на другата страна, а не са видели, нито да се стреля, нито в резултат на стрелбата да е паднала птицата, нито каквото и да е обстоятелство освен твърдението за паднала птица. След това такава птица не е намерена. От криминологията е известно, че всяко престъпно деяние е промяна на обективната реалност и оставя следи. След като няма следи, след като няма промяна в обективната реалност, няма деяние. След като няма деяние, няма за какво да се привлече отговорността на клиента ми. Вече приключи наказателното производство, но органът по уволнение упорито продължава да твърди, че няма никаква връзка между административното и наказателното производство, макар че абсолютно идентични факти се описват и в двете. Фактите са едни и същи. Независимо от това дали постановлението на Прокуратурата е обжалвано или не, то представлява и удостоверителен документ по отношение на изявленията, които са направени, те не са оспорени от никого и това е официален документ. Данните в него важат и могат да бъдат проверени. От тази гледна точка считам, че няма никакви доказателства за съпричастността на клиента ми към твърдяното нарушение. Той нито е стрелял, нито е държал пушка, нито пък в резултат на каквото и да е деяние може да се установи, че е паднало някакво животно. Както е посочено в постановлението за прекратяване, не може по безспорен и категоричен начин да се установи механизма на получаване на телесните увреждания на падналата птица, както и дали същата е била

простреляна, или е била болна или отровена, или ранена от друго животно. Дори и да се приеме за безспорно, че птицата е простреляна, не може категорично да се твърди, че това е извършено от доверителя ми, защото мястото е между множество жилищни блокове и изстрел може да бъде произведен отвсякъде. Заключениеята на наказващия орган могат да бъдат основани само на безспорни факти, а не на предположения. Установи се, че са налице толкова много предположения, първо по отношение на авторството на изстрела, второ, на употребата на оръжие, трето, на възможността други лица да са участвали, че това предизвиква според мен едно единствено заключение - пълна неустановеност на фактичката обстановка и нарушение на изискванията по чл. 206 от ЗМВР. Тук имаме само твърдения, които се обосновават с описанието на нарушението и нищо друго. Претендирам разноси по списък, който представих ведно с доказателства за плащането им, с копие за другата страна.

Юрк. М. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Заповедта е издадена от компетентен орган в законоустановената форма, при спазване на материалноправните разпоредби, без съществени нарушения в административнопроизводствените правила и в съответствие с целта на закона. Моля да имате предвид бележките, които изразих по-горе по повод на доказателството, което е представено днес в заседанието. Наказателното производство е различно от дисциплинарното и макар и свидетелят да е само един, а те са трима, е налице уронване престижа на службата на МВР с това деяние от страна на жалбоподателя. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в съответствие с Наредбата за заплащане на Правна помощ. Правим възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Адв. Г. /реплика/ – За пореден път се сблъскам с абсолютно неопределена претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Трябва да се посочи от ответната страна какво е то.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: