

Протокол

№

гр. София, 11.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в
публично заседание на 11.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **6068**
по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 13,12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МЕСОКОМБИНАТ – С.“ ООД, нередовно уведомен (съобщението е
изпратено на „Месокомбинат Свищов“ ЕООД), не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР В ОТДЕЛ „КОНТРОЛ НА ХРАНИТЕ“ КЪМ
ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ - В. Т., редовно уведомен, не
изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила от жалбоподателя молба на 09.06.2026 година, с която моли да се
даде ход на делото (не възразява срещу нередовното призоваване).

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалбата на „Месокомбинат – Свищов“ ООД със седалище и
адрес на управление [населено място], срещу Разпореждане № 358/08.04.2026 година на Главен
инспектор в отдел „Контрол на храните“ към Областна дирекция по безопасност на храните – В.
Т., с което е забранено транспортиране, търговия, пускане на пазара и износ на 269,095 кг.
опаковани и етикирани храни.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба на 08.06.2026 година от жалбоподателя с приложени към нея писмени документи.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило на 10.06.2026 година становище от ответника с приложени към него писмени документи.

СЪДЪТ намира, че представената административната преписка, съобразно опис, съдържащ се в писмо от 23.04.2026 година, следва да бъде приета като доказателство по делото.

СЪДЪТ намира, че представените с молбите от 08.06.2026 година и 10.06.2026 година писмени документи от жалбоподателя и ответника, следва да бъдат приети като доказателства по делото.

СЪДЪТ намира, че следва да остави без уважение искането на ответника Изпълнителният директор на Българска агенция по безопасност на храните да бъде задължен да представи заповед за извършване на проверка на жалбоподателя на 08.04.2026 година, предвид следното : 1.) Изпълнителният директор на Агенция по безопасност на храните не е трето лице по смисъла на чл. 192 от Гражданския процесуален кодекс; 2.) В тежест на ответника е да представи цялата административна преписка, вкл. заповед за извършване на проверка; 3.) В случая такава заповед не е представена. Доколкото контролните органи могат да извършват проверки и без възлагане, такава заповед не е необходима за проверката на законосъобразността на акта.

Предвид горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка, съобразно опис, съдържащ се в писмо от 23.04.2026 година, както и Разпореждане № 351/06.04.2026 година и Договор за правна защита и съдействие от 04.06.2026 година, Длъжностна характеристика, Заповед № РД-08-21/12.01.2026 година и Заповед № ОСПД-915/01.03.2011 година.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника Изпълнителният директор на Българска агенция по безопасност на храните да бъде задължен да представи заповед за възлагане извършването на проверка на жалбоподателя на 08.04.2026 година.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

СЪДЪТ счеде делото за изяснено и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: