

Протокол

гр. София, 08.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 08.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **2936** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. А. К. Ел-Т. – редовно уведомен, явява се АДВОКАТ ЕЛ-Т., с пълномощно по делото, както и МЛ. АДВОКАТ А., с пълномощно от днес, преупълномощен от адвокат Ел-Т..

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ З., представя актуално пълномощно.

В залата се явява и вещото лице Г. А. А. от когото на 05.12.2022 г. е постъпило заключение по допуснатата СИЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилото на 05.12.2022 г. заключение на вещото лице Г. А. по допуснатата СИЕ.

АДВОКАТ ЕЛ-Т.: Нямаме възражение, че заключението е извън срока по чл. 199 от ГПК. Запознати сме със заключението, ние го получихме по имейл.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Не възраждам и моля да пристъпим към разпит на вещото лице. Аз не съм си го взела заключението.

СЪДЪТ връчи на страните екземпляри от представеното заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението и сменя самоличността на

вещото лице:

Г. А. А. – 65 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВОКАТ ЕЛ-Т.: Един въпрос имам. На стр. 15 от заключителната част където говорите по Вариант II – следва да се начисли данък в размер на 274,32 лв. и лихва 173,69 лв. Можете ли да обясните как достигнахте до този извод!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Данъчната основа на тази сумичка, на този данък се вижда в Таблица № 8, колона 4 на стр. 14. Тя е образувана от две сумички, посочени на ред 8, колона 4 в Таблица № 7 на стр. 13 и на ред 11, в Таблица № 7, колона 4 на стр. 13, а от какво естество са тия две сумички, моля да се върнем на стр. 8, в Таблица № 4 където на ред от 51 до 54 може да видите сумата 1607,69 лв. за какво се касае, а другата сумичка 1136 лв. може да я видите на ред от 59 до 61 в същата табличка. Касае се за хранване от други лица по сметките – да, тези сумички са останали в наличния поток.

АДВОКАТ ЕЛ-Т.: Нямам други въпроси, но не възразявам да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Аз имам един въпрос, който е малко по- общ. Във връзка със сумите, които процесуалният представител е поискал да се включат в паричния поток от продажбата на два недвижими имота. При прегледа на документите виждал ли сте банкови извлечения за превеждането на сумата от продавачите към купувачите?

АДВОКАТ ЕЛ-Т.: Противопоставям се на въпроса. Вещото лице в заключението е посочило, че е работило само по документите по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Аз питам дали има в делото такива документи?

АДВОКАТ ЕЛ-Т.: Още повече тези документи, иначе ако се бяхте запознали с тях щяхте да видите, че всички суми са платени в брой, което също е посочено в документите. Няма как и няма твърдение, че тези суми са преведени по банкова сметка още от заседанието, на което са представени!

Съдът във връзка със зададения въпрос и направеното възражение от страна на пълномощника на жалбоподателя адвокат Ел-Т., намира че следва да остави същото без уважение, доколкото във възможностите на вещото лице и съобразно извършеното от него запознаване с материалите по делото, ползвани за извършване на експертизата, е да даде отговор на въпроса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз ще дам отговор на въпроса. В Таблица № 4, като се започне от ред 70 на стр. 8 и се стигне до края на стр. 9 е видно, че експертизата е работила по два нотариални акта и едно обратно писмо, но тези документи не са посочени.

СЪДЪТ: Не се спори обстоятелството, въпросът беше за пълнота.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Да, въпросът е за пълнота, защото аз ще акцентирам на това обстоятелство единствено. Други въпроси нямам към експертизата. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ във връзка с изслушаното днес заключение на вещото лице и становищата на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението за извършване на СИЕ.

Във връзка с представената справка-декларация от вещото лице

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 675 лв.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 400 лв., представляваща внесен от страната депозит, като за разликата от 275 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе по сметка на съда и представи документ за плащането, след което сумата ще бъде изплатена на вещото лице.

АДВОКАТ ЕЛ-Т.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча и представям други доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Няма да правя доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ ЕЛ-Т.: Моля да постановите съдебно решение, с което изцяло да отмените процесния РА като неправилен и незаконосъобразен. Считам, че в хода на настоящото производство категорично бе установено обстоятелството, че жалбоподателят е разполагал с парични средства, по придобити от прехвърлени недвижими имоти в края на 2013 г., които не са отчетени в хода на ревизионното производство за процесния период, който е от 01.01.2014 г. до 31.12.2014 г. Считам, че, въпреки че по делото бе представен нотариалният акт от 2013 г., същият е надлежно вписан в Агенция по вписванията на Имотния регистър. В случай, че данъчната администрация бе извършила цялостна проверка за доходите, които са получени от предходната данъчна година, то резултатът щеше да е от съвсем друго естество.

Ще ви помоля да ми дадете срок за писмени бележки.

Претендирам разноски в размер на внесената такса и внесения депозит на вещото лице.

Моля да присъдите адвокатско възнаграждение по реда на чл. 38, ал. 2, тъй като не мисля, че е спорно по делото, че жалбоподателят е мой баща, т.е. мой роднина, поради което ще ви помоля да определите възнаграждение по реда на Наредба № 1, при условията на чл. 38, ал. 2 от ЗА.

АДВОКАТ А.: Придържам се изцяло към становището на адвокат Ел-Т..

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Моля да потвърдите обжалвания акт като законосъобразен и правилен. Аз не считам, че в хода на съдебното производство са събрани доказателства, които да опровергават извършеното с РА облагане на жалбоподателя. По отношение на сумите по представените един нотариален акт и един препис, с нотариална заверка моля да вземете предвид, че удостоверителното изявление на нотариуса не включва получаването и съответно, т.е. предаването и съответно получаването на сумата между страните. Такова движение на суми не е доказано и със законопредвидените доказателства, тъй като сумите са над 10 000 лв. и има изрична забрана, съобразно Закона за ограничаване на плащанията в брой.

На следващо място, считам, че посочените суми не следва да се включат в паричния поток на жалбоподателя, под каквато и да е форма като начално салдо или като източник на извършените от жалбоподателя захранвания на негови сметки, тъй като дори да приемете, че нотариалните актове удостоверяват вероятност за получаване на тези суми, няма доказателства, че до началото на процесната 2014 г. тези средства не са били разходвани по някакъв начин.

На следващо място, ви моля да приемете, че няма никакви доказателства, че изготвеният вариант – алтернативен вариант от вещото лице, при който тези

евентуални парични средства са послужили за извършените установени от данъчните органи хранване по сметки, имат такъв източник.

С оглед на изложеното моля да постановите решение, с което да потвърдите обжалвания РА. Само искам да добавя, че считам, че вещото лице е излязло малко от поставените задачи, като задачите не са били поставени точно в аспекта, в който той ги е разгледал. Моля да потвърдите обжалвания акт и да присъдите в полза на директора на ДОДОП юрисконсултско възнаграждение, съобразно материалния интерес по делото.

АДВОКАТ ЕЛ-Т.: По отношение на направеното възражение, че със съдържаните плащания се нарушава Закона за ограничаване на плащанията в брой моля да съобразите, че към 2013 г. редакцията на закона е не 10 000 лв., а 15 000 лв. Считам, че обстоятелството, че страните са договорили, че сумата е платена, което е и обективизирано даже при издаването на нотариалния акт е достатъчно такова да усвои предаването и получаването. А по отношение на обратното писмо, моля Ви при оценката на същото писмено доказателство при постановяване на акт по същество, съдът да вземе предвид, че то е издадено на 20.12.2013 г., когато е и датата на процесната сделка. Не считам, че жалбоподателят носи доказателствена тежест да доказва отрицателните факти, именно за периода дали от 20.12.2013 г. до 31.12. е похарчил тази сума. Също така, ако има възражения се реновират едва в хода по същество на спора въпреки, че съдът даде възможност и връчи тези писмени доказателства на насрещната страна, за да ангажира доказателствени искания и възражения. Не считам, че вещото лице е излязло извън обхвата на поставените му въпроси. Моля също така, връщам се отново на обратното писмо. Видно е, че това обратно писмо достига друг вид съглашение, т.е. нелогично би било нито от правна, нито от житейска гледна точка при положение, че се съставя акт за дарение лицето, последващо обратно писмо, което обективира действителната воля на страните – е същите да правят хранване на банкови сметки, при удостоверяване на тези плащания.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя за писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: