

РЕШЕНИЕ

№ 3055

гр. София, 17.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 09.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **6** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на [фирма], представлявано от управителя И. Л., чрез пълномощник адв. К., против Протокол за извършена проверка № ПР 1929518/12.09.2019г. на Дирекция „Инспекция по труда“ Б., с който е констатирано, че [фирма], в качеството си на работодател, не е изпълнило задължително предписание по т. 1 от Протокол № ПР 1913766/30.05.2019г. на ДИТ Б..

В жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност на оспорения протокол. Не се споделят констатациите на контролните органи за неизпълнение на задължително предписание по т. 1 от Протокол № ПР 1913766/30.05.2019г., като се сочи, че същото е предмет на висящо съдебно производство. Иска се отмяна на протокола.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. К., която поддържа жалбата на заявените основания.

Ответниците – Дирекция „Инспекция по труда“ Б., както и К. Г. - началник отдел „АИПО“ към ДИТ Б. и Л. В. - главен инспектор към ДИТ Б., се представляват от главен експерт с юридическа правоспособност А. И., който счита жалбата за недопустима, евентуално - неоснователна.

Административен съд София-град, като съобрази представените по делото доказателства и доводите на страните, приема следното:

От данните по делото се установява, че Е. И. К. е работила в [фирма], считано от 02.03.2003г., като последно е заемала длъжността „оперативен консултант“. Със

Заповед № 00001921/03.04.2019г. е прекратено трудовото правоотношение между Е. И. К. и [фирма]. В същата заповед е отразено, че на К. се дължи обезщетение по реда на чл. 224, ал. 1 от КТ за 67 работни дни.

С вх. № 19041199/18.04.2019г. пред ДИТ Б. е депозирана жалба от Е. К., в която твърди, че не ѝ е било изплатено дължимото обезщетение по чл. 224, ал. 1 от КТ от работодателя [фирма].

На 30.05.2019г. е съставен Протокол № ПР 1913766/30.05.2019г. за извършена проверка, съгласно който контролните органи на ДИТ Б. са констатирани, че работодателят [фирма], при прекратяване на трудовото правоотношение с Е. И. К. на длъжност „оперативен консултант“, не е начислил и изплатил обезщетение за неизползвания платен годишен отпуск пропорционално на отработеното време в дружеството в пълен размер, с което е нарушен чл. 224, ал. 1 от КТ. Дадено е предписание по чл. 404, ал. 1, т. 1 от КТ, а именно работодателят [фирма] да начисли и изплати на Е. И. К. обезщетение за неизползвания платен годишен отпуск пропорционално на отработеното време в пълен размер, съгласно чл. 224, ал. 1 от КТ. Определен е срок за изпълнение на предписанието - 14.06.2019г.

Предписание по Протокол № ПР 1913766/30.05.2019г. е оспорено пред горестоящия административен орган, който с решение изх. № 19067609/18.07.2019г. е отхвърлил жалбата на [фирма] като неоснователна и е потвърдил предписанието.

В срока по чл. 149, ал. 3 от АПК работодателят е подал жалба вх. № 19098364/11.09.2019г. на ДИТ Б. срещу Предписание по т. 1 от Протокол № ПР 1913766/30.05.2019г. на ДИТ Б., по която е образувано адм. дело № 10580/2019г. по описа на Административен съд София-град.

С решение № 505 от 27.01.2020г. по адм. дело № 10580/2019г. съдът е отменил Предписание по т. 1 от Протокол № ПР 1913766/30.05.2019г. на ДИТ Б.. Решението е влязло в сила на 18.02.2020г.

При така установените факти, съдът формира следните правни изводи:

Предмет на оспорване е Протокол за извършена проверка № ПР 1929518/12.09.2019г. на Дирекция „Инспекция по труда“ Б., с който са констатирани следните нарушения на трудовото законодателство: При извършена проверка по документи на 12.09.2019г. в ДИТ Б. е установено, че [фирма], в качеството си на работодател, не е изпълнило задължително предписание на ДИТ Б., дадено с Протокол № ПР 1913766/30.05.2019г., а именно да начисли и изплати на Е. И. К. на длъжност „оперативен консултант“ обезщетение за неизползвания платен годишен отпуск, пропорционално на отработеното време в пълен размер, съгласно чл. 224, ал. 1 от КТ, със срок на изпълнение 14.06.2019г.

Жалбата е допустима, тъй като е подадена от надлежна страна, срещу подлежащ на съдебен контрол акт и в законоустановения срок. Предмет на оспорване е протокол за извършена проверка, издаден от контролните органи на инспекцията по труда, в който са констатирани нарушения на трудовото законодателство, свързани с неизпълнение на задължително предписание по чл. 404, ал. 1, т. 1 от КТ. Направените констатации са основание за ангажиране на административнонаказателната отговорност на работодателя по реда на чл. 415, ал. 1 от КТ, т.е. безспорно засягат неблагоприятно правната му сфера, което обуславя правен интерес от търсената защита.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Оспореният протокол е издаден от компетентни контролни органи на инспекцията по труда, но при допуснати съществени процесуални нарушения. В случая не са изяснени

всички обстоятелства от значение за спора, съответно не са анализирани представените релевантни доказателства.

Видно е от представените по делото доказателства, че предписанието от 30.05.2019г., за чието изпълнение е съставен процесният протокол от 12.09.2019г., е било оспорено както по административен, така и по съдебен ред. На 11.09.2019г., т.е. един ден преди издаване на оспорения протокол, работодателят е подал жалба чрез ДИТ Б., заведена с вх. № 19098364/11.09.2019г., до Административен съд София-град срещу т. 1 от Протокол № ПР 1913766/30.05.2019г. на ДИТ Б.. Следователно към момента на съставяне на процесния протокол задължителното предписание по чл. 404, ал. 1, т. 1 от КТ, дадено на 30.05.2019г., не е било произвело своето правно действие, тъй като не е било влязло в сила и за неговия адресат не е възникнало задължение за изпълнение. Констатацията на контролните органи, че е налице неизпълнение на задължително предписание по чл. 404, ал. 1, т. 1 от КТ, е направена без да е извършена проверка дали това предписание е влязло в сила. Такава проверка е била дължима и обективно възможна, доколкото жалбата срещу задължителното предписание е подадена чрез ДИТ Б..

В допълнение следва да се посочи, че с влязло в сила решение № 505 от 27.01.2020г. по адм. дело № 10580/2019г. по описа на АССГ е отменено Предписание по т. 1 от Протокол № ПР 1913766/30.05.2019г. на ДИТ Б.. Това обстоятелство също следва да бъде взето предвид, по аргумент от чл. 142, ал. 2 от АПК. Следователно към настоящия момент за адресата вече е и обективно невъзможно да изпълни предписанието.

По изложените съображения оспореният протокол за извършена проверка и констатирани нарушения на трудовото законодателство е незаконосъобразен, поради което следва да бъде отменен.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, 27-ми състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма] Протокол за извършена проверка № ПР 1929518/12.09.2019г. на Дирекция „Инспекция по труда“ Б..

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: