

РЕШЕНИЕ

№ 4795

гр. София, 08.09.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 05.08.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **1002** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 2996/10.09.19г на [фирма]-с.К. с представляващ Л.Н. и с проц.представител адв. К. против : 1/ редакция от 16.01.18г на Решение № 262/21.12.17г на ОС-Летница по Протокол № 33/21.12.17г и 2/ редакция от неустановена дата след 16.01.18г на Решение № 262/21.12.17г на ОС-Летница по Протокол № 33/21.12.17г, с които са направени поправки и допълнения в Решение № 262/21.12.17г на ОС-Ловеч по Протокол № 33/21.12.17г.

В жалбата се твърди, че двете последващи редакции на взетото Решение са нищожни, като са били направени по устни разпореждания на Председателя на ОС-Летница, след като им е връчено на 03.01.18г самото Решение № 262/17г /оспорено от жалбоподателя като незаконосъобразно пред Адм.Съд-Л. по адм.дело № 16/18г и понастоящем по висящо дело № 4341/19г на ВАС/.Двете обжалвани последващи редакции на взетото Решение не са връчвани на жалбоподателя, като редакцията от 16.01.18г е била публикувана на сайта на ОС-Летница, а следващата редакция е представена едва по адм.дело № 16/18г на Адм.Съд-Л. на 27.06.18г.До момента същите не са обжалвани като незаконосъобразни, като настоящата жалба е с искане да се прогласи тяхната нищожност.Претендират се и разноски по делото. В съд.заседание адв. А.-К. и адв. А. поддържат жалбата, като твърдят, че оспорваните две последващи редакции не отразяват правилно взетото Решение на 21.12.17г и са направени по устни разпореждания на Председателя на ОС-Летница.

Ответникът ОС-Летница не се представлява в съд.заседание и не изразява становище

по жалбата. В придружителното преписката писмо се сочи, че поправките в Решението са направени по устни разпореждания на Председателя на ОС-Летница, след съгласуване с юриста на [община], за отстраняване на техн. пропуск във взетото Решение.

Съдът намира жалбата за допустима, като при искане за прогласяване на нищожност обжалването не е обвързано със срок; местно компетентен е АССГ/предвид седалището на жалбоподателя и чл. 133 ал.2 от АПК;/ жалбата отговаря на изискванията на АПК и е направена от лице с активна проц.легитимация/заявителя в адм. производство/. Поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

С Решение на МС № 66401.11.13г на [фирма]-с.К. е предоставена концесия за добив на подземни богатства по чл. 2 ал.1 т.5 от ЗПБ-строителни материали-варовици и мергели, от находище „М.“ в землището на [населено място], общ.Л., обл.Л.. Между дружеството и М-ра на икономиката и енергетиката е сключен концесионен договор от 30.05.14г. Дружеството поискало от ОС-Летница учредяване на право на ползване върху 6 бр. общ.имоти/земед.земи/, разположени в границите на находището, за срока на концесията. С Решение от 30.09.14г, на осн. чл. 25 ал.3 т.5 и чл. 4-7 от ЗСПЗЗ вр. чл. 29 ал.1 и 3 от ЗОЗЗ вр. чл. 75 ал.1 от ЗПБ, ОС-Летница дава своето предварително съгласие за промяна предназначението на бте бр. имота , като учредява на дружеството безвъзмездно право на ползване върху тях за целите на добива. Възложено е на Кмета на [община] да извърши необ.действия за изготвяне на оценка за определяне на обезщетението за учредяване право на ползване и да сключи договор с концесионера за учредяване на вещно право на ползване. Решението на ОС-Летница не е приведено в действие, като на 28.04.15г, на осн. чл. 40 ал.4 от ППЗСПЗЗ, ОС-Летница изменя Решението си от 30.09.14г и допуска изготвянето на ПУП за промяна предназначението на земед.земи.

Със заявление вх.№ 4282/25.10.17г [фирма]-с.К. моли Кмета на [община] да бъде преразгледано Решението на ОС-Летница от 28.04.15г, като приеме решение за учредяване право на ползване върху имотите в полза на дружеството-концесионер. С писмо изх.№ 40/03.01.18г Кметът на Община-Л. уведомява дружеството, че след указания от Зам.Министъра на земеделието, храните и горите за допустимост на депозираното заявление, го е внесъл за разглеждане от ОС-Летница, който с Решение № 262/21.12.17г не дава съгласие по предложените точки и не приема проекта на решение. С писмото Кметът връчва на дружеството и самото Решение № 262/21.12.17г, взето по т.6 от Протокол № 33 от същата дата на ОС-Летница.

На 06.06.18г нотариус, по молба на адв. А. , съставя констативен протокол, че на сайта на Общинска Администрация-Л. са публикувани два варианта на взетото Решение № 262/17г – публикувано в редакция от 16.01.18г и в редакция от 22.12.17г. При сравнение на двете редакции на Решение № 262/21.12.17г/приложени по д.№ 416/19г/ се установява, че те са с различно съдържание. Публикуваната на 22.12.17г редакция е взетото решение на 21.12.17г, публикуваната на 16.01.18г редакция е поправка от 05.01.18г/ще се коментира по-долу/.

На дружеството Кметът е връчил на 03.01.18г редакцията от 21.12.17г, публикувана на 22.12.17г /приложена по д.416/19г/. С жалба от 15.01.18г дружеството обжалва Решението /във връчената му редакция/, като с Решение № 23/19.02.19г Адм.Съд-Л. отхвърля жалбата срещу Решение № 262/21.12.17г/в първоначалната му редакция/. Решението на Адм.Съд-Л. е обжалвано пред ВАС, като д.№ 4341/19г на ВАС е

насрочено за 17.09.20г/чака произнасяне по настоящото дело относно нищожността на двете последващи редакции на Решението/. Видно от мотивите на решението на Адм.Съд-Л., на 05.01.18г / след като Решението е вече връчено на дружеството и на ОУ-Л. и РП-Л./, е била направена първата поправка на допуснатата техн.грешка в Решението от 21.12.17г, като новата редакция е изпратена на 05.01.18г повторно на ОУ-Л. и РП-Л., но не и на дружеството /т.е. редакцията от 05.01.18г, публикувана на сайта на общината на 16.08.18г, не е връчвана никога на дружеството , респ. то не я е обжалвало като незаконосъобразна/. И двете редакции на Решението /първоначалната и тази от 05.01.18г/, са публикувани на сайта на общината /видно и от протокола на нотариуса от 06.06.18г/. Адм.Съд-Л. приема, че поправката от 05.01.18г/публикувана на 16.01.18г/ касае само прецизиране на диспозитива на взетото решение за отказ, като е узната от дружеството /от сайта/ и не е обжалвана от него в 14дневен срок по законосъобразност, респ. поправката от 05.01.18г е влязла в сила. Най-късно на 27.06.18г пред Адм.Съд-Л. е била представена като доказателство и трета редакция на Решението/тогава дружеството е узнало за нея/, която редакция не е публикувана и е различна от двете публикувани на сайта / първоначалната и тази от 05.01.18г, публикувани съответно на 22.12.17г и на 16.01.18г/. Към 06.06.18г /когато е съставен протокола на нотариуса/, на сайта на общината няма публикувана трета редакция, като тя е направена най-късно на 27.06.18г/когато е представена пред Адм.Съд-Л./, не е връчвана на дружеството и респ. не е обжалвана от него по законосъобразност и до момента.Тя не е коментирана в решението на Адм.Съд-Л., но е предмет на настоящото дело.Видно от разпечатка от сайта на общината от 12.02.20г, все още са публикувани само двете редакции-първоначалната от 21.12.17г и втората от 05.01.18г.

Съдът е указал на ответника доказ.тежест по чл. 170 ал.1 от АПК, с определение № 1388/19.02.20г, както и повторно в съд.заседание.

Съдът намира от правна страна следното:

Налице са и са обжалвани две последващи редакции на взетото на 21.12.17г Решение № 262 на ОС-Летница/представени по делото/. Те никога не са връчвани на дружеството, респ. не са обжалвани от него по законосъобразност.Съдът намира, че те не са влезли в сила поради което /обратно на извода на Адм.Съд-Л./ . Предмет на настоящото дело е обжалването им като нищожни, тъй като са направени по устни разпореждания на Председателя на ОС-Летница и не отговарят по съдържание на действително взетото на 21.12.17г решение на заседанието на ОС-Летница.По естеството си тези две обжалвани редакции представляват издадени последващи инд.адм.актове за поправка и допълване на първоначално издадения акт- Решение № 262 в редакция от 21.12.17г, публикувана на 22.12.17г/в момента предмет на съд.оспорване по законосъобразност пред ВАС/.Двете редакции са актове по чл. 62 ал.1 и/или ал.2 от АПК, в срока за обжалване на Решението от 21.12.17г, връчено на дружеството на 03.01.18г / при първа поправка на 05.01.18г/, както и след този срок за обжалване /доколкото се касае и за поправка на техн.пропуск- според писменото становище на ответника по делото, т.е. за поправка на очевидна фактическа грешка по реда на чл. 62 ал.2 от АПК - след 16.01.18г / . И двете редакции /по чл. 62 ал.1 и 2 от АПК/, подлежат на обжалване по реда на обжалване на първон.акт, след съобщаването им на страните. И двете редакции не са съобщени по реда на АПК на дружеството, респ. за него не е започнал да тече срок за обжалването им по законосъобразност. С жалбата си до Съда дружеството иска прогласяването им за

нищожност /тъй като са приети не от комп.орган- ОС-Летница, а по устни еднолични разпореждания на некомпетентен орган- Председателя на ОС-Летница/, като твърди и тяхна процесуална незаконосъобразност /че са приети не по надлежния ред/, както и тяхна материална незаконосъобразност /че съдържанието им не отразява действително гласуваното на 21.12.17г решение на ОС-Летница/. Съдът намира, че след като самият ответник писмено потвърждава по делото, че двете обжалвани последващи редакции на Решението са направени по устни разпореждания на Председателя на ОС-Летница, то те са издадени от некомпетентен орган по см. на чл. 62 ал.1 и 2 от АПК, тъй като не са издадени от надлежния орган- ОС-Летница/издател на първон.адм.акт/.Двете редакции са нищожни, като издадени от некомпетентен орган / по еднолично устно разпореждане на Председателя на ОС-Летница/, вместо по гласувани по надлежния ред/и кворум и мнозинство/ решения на ОС-Летница.

При този изход на спора, искането на жалбоподателя за разноски е основателно по чл. 143 ал.1 от АПК. По делото и пратеното по компетентност д.№ 416/19г на Адм.Съд-Л. има доказателства за платена общо 200лв дър.такса, за платени общо 10 лв. за две съд.удостоверения и 1000лв. договорен и внесен адв.хонорар/ само за адвокат К./- неоспорен от ответника като прекомерен. На жалбоподателя следва да се присъдят разноски в размер на 1210лв.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.1 и 2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖНИ редакция от 16.01.18г на Решение № 262/21.12.17г на ОС-Летница по Протокол № 33/21.12.17г и редакция от неустановена дата след 16.01.18г на Решение № 262/21.12.17г на ОС-Летница по Протокол № 33/21.12.17г, с които са направени поправки и допълнения в Решение № 262/21.12.17г на ОС-Ловеч по Протокол № 33/21.12.17г, по жалба вх.№ 2996/10.09.19г на [фирма]-с.К..

ОСЪЖДА Общински съвет Л. да заплати на [фирма]-с.К. с представляващ Л. Ц. Н. сумата от 1210лв/хиляда двеста и десет лева/, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

Съдия: