

Протокол

№

гр. София, 21.09.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 21.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Балев, като разгледа дело номер **5650** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 10.41 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ Н. Д. М. – редовно призован се явява лично и с адв. Т. с пълномощно, представено в днешното съдебно заседание.

Явява се ПРЕВОДАЧА Д. Д. Т..

ОТВЕТНИКЪТ Председателя на Държавната Агенция за бежанците при МС - редовно призован, не се явява, вместо него юрк. С. с пълномощно по делото.

В залата се явява прокурор Б. Балев, който заяви, че желае СГП да бъде конституирана като страна в производството.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК, а именно, че при разглеждане на делото се засягат важни държавни и обществени интереси, поради които

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страна в производството по адм. дело № 5650 по описа на АССГ за 2012 г. СГП.

ПРОКУРОРЪТ - Запознат съм с жалбата. Няма да соча доказателства. Ще взема становище на по-късен етап.

АДВ. Т. - Моля да се даде ход на делото. Поддържа жалбата. Няма да сочим нови доказателства.

ЮРК. С. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните и като не намери пречки за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съобразявайки направените от страните изявления намира, че между страните не е налице причина за сключване на споразумение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА делото.

Производството е по реда на чл. 87 и следващите от ЗУБ. Образувано е по жалба на Н. Д. М. срещу решение № 369/28.05.2012 г. на председателя на ДАБ. С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните и е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, връзка с чл. 154, ал. 1 от ГПК.

СЪДЪТ ПРИЕМА като доказателства по делото заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт, както и изпратените допълнителни доказателства от страна на ДАБ с писмо от 22.06.2012 г.

ОСПОРВАЩИЯТ - Разбирам целият превод, извършен от преводача Д. Д. Т..

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания, намира, че следва да даде възможност на оспорващия да даде обяснения на основание чл. 176 от ГПК, за да може да се запознае непосредствено с бежанската му история.

ВЪПРОС НА СЪДА: Кога пристигнахте в Б.?

ОСПОРВАЩИЯТ: Пристигнах на 28.03.2011 г.

ВЪПРОС НА СЪДА: Легално или нелегално?

ОСПОРВАЩИЯТ: Нелегално пристигнах в Б..

ВЪПРОС НА СЪДА: Кога напуснахте И.?

ОСПОРВАЩИЯТ: На 26.03.2011 г. напуснах И. легално.

ВЪПРОС НА СЪДА: Къде живеехте преди да напуснете страната?

ОСПОРВАЩИЯТ: В покрайнините на [населено място], казва се квартал А..

ВЪПРОС НА СЪДА: Сам ли живеехте там?

ОСПОРВАЩИЯТ: Със семейството си.

ВЪПРОС НА СЪДА: Семейството ви остана ли в И.?

ОСПОРВАЩИЯТ: Да, остана в И..

ВЪПРОС НА СЪДА: Кой остана там?

ОСПОРВАЩИЯТ: Майка ми, баща ми, братя и сестри - всички.

ВЪПРОС НА СЪДА: Какво ви накара да напуснете И.?

ОСПОРВАЩИЯТ: Получих заплаха от някакви неизвестни групировки, поради моята работа. Представил съм всички документи на ДАБ за това, къде работя. Нямах

свобода в И.. Имаше заплахи срещу живота ми. Аз изхранвах моето семейство в И.. Принудих се да напусна, за да запазя живота си.

ВЪПРОС НА СЪДА: Как получихте тези заплахи?

ОСПОРВАЩИЯТ: Дойдоха в дома ми и попитаха баща ми за мен в мое отсъствие. Бях написал една статия за религиозните групировки и това беше причината за нахлуването им в дома ми. Аз живеях в Сунитски район. Заплахата е от Шиитите, защото в статията е разпространена снимката на един шиитски лидер. Отделно в района, в който живея има силно влияние от шиитите. Свободата ми е ограничена. Не можем да влизаме и излизаме по всяко време. Заплахата, която получих е основната причина за моето напускане. Молбата ми е да остана да живея тук.

СЪДЪТ, вземайки предвид становището на страните и съобразявайки доказателствените искания намира, делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Т. – Моля да уважите жалбата и отмените като незаконосъобразно решението на председателя на ДАБ по аргументи, изложени в жалбата. Моля да имате предвид, че са налице предпоставките по чл. 8. Доверителят ми по професия е журналист. По административната преписка са представени доказателства за написани на статии от него. Моля, в случай че намерите основание за предоставяне на статут на бежанец, да вземете предвид предпоставките на чл. 8 и чл. 9. Моля да отмените решението.

ЮРК. С. – В решението на председателя на ДАБ са изложени подробни мотиви, относно причините, затова че бежанската история не е достоверна и като такава не е кредитирана. Тези мотиви са правилни и изцяло се основават на събраните по делото доказателства. Считам за неоснователен довода на представеното становище в ДАНС по административната преписка. Бих искала да допълня, че в интервюто е заявено, че района, в който живее е окупиран на 100 % от А.. С оглед на това, дори и да има доказателство по отношение на някакво твърдение, считам, че е необосновано тяхното преследване. Моля да обърнете внимание, че се касае за период до 2004 г. Досега обстановката в И. значително е подобрена. С оглед на това, моля да оставите жалбата без уважение.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да потвърдите решението на ДАБ като правилно и законосъобразна и да отхвърлите жалбата. Не са налице предпоставките на чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ за предоставяне на статут на бежанец.

ОСПОРВАЩИЯТ – Живеех много труден живот в И.. Искам да остана в Б., не искам да живея в страдания и връщането ми в И. означава да живея отново в страдания. Моето излизане от И. запазва не само моя живот, но и на семейството ми.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

СЪДЪТ съобразявайки участието на преводача Д. Д. Т. в днешното съдебно

заседание, намира, че на същата следва да бъде определено възнаграждение в размер на 40 лв. от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.00 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: