

Протокол

№

гр. София, 09.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 09.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **11688** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Б. С. лично, като законен представител на Я. С. С. – редовно уведомен, явява се лично, представлява се от адв. К., и адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА 43 ОУ „Х. С.“ – [населено място] - редовно уведомен, явява се лично директорът – С. Г. и се представлява от адв. Я., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СВИДЕТЕЛИТЕ допуснати при режим на призоваване:

М. Т., Х. К., И.–С. И. – редовно призовани, явяват се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СВИДЕТЕЛИТЕ въведени в залата.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетелите:

М. С. Т., г. 37, семеен, неосъждан. Учител по физическо възпитание и спорт в 43 ОУ „Х. С.“.

Х. А. К., г. 29, несемеен, неосъждан. Учител по физическо възпитание и спорт в 43 ОУ „Х. С.“.

И.-С. С. И., 48 г., неомъжена, неосъждана, Учител по български език и литература в 43 ОУ „Х. С.“.

СЪДЪТ върна личните карти.

СВИДЕТЕЛИТЕ (поотделно) предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Обещаха да кажат истината.

Свидетелите изведени от залата.

Разпит на свидетеля Т..

Адв. Я.: Къде, на каква длъжност и от кога работите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Учител съм по физическо възпитание и спорт в 43 ОУ „Х. С.“ и работя от три години в това училище.

Адв. Я.: Знаете ли за инцидент с детето Я.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, знам, преди една година на двадесет и седми декември от класния ръководител г-жа И. С. по телефонен разговор.

Адв. Я.: В какво се състоеше и какво беше вашето участие там?

СВИДЕТЕЛЯТ: Инцидентът стана в час по физическо възпитание, когато при спиране на игата и при разпределяне на момичета - момчета в основната част на урока, когато трябва да играят, момчетата не спряха да играят и в този момент момичетата казаха, че има момче, което лежи на цимента, т.е. на футболната врата, на двора на училището. Отидох при него и се оказа, че е И. Ч.. Той каза, че Я. е ритнал топката и го боли ръката. Момчетата от класа потвърдиха. Изпратих И. Ч. до медицинската сестра. След което отидох на турнир с Я. и други момчета в англо-американското училище и в края, когато мачът приключи, получих телефонен разговор от класния ръководител г-жа С., че ръката на И. Ч. е счупена и трябваше да напиша доклад. Такива са изискванията, пишем доклади за абсолютно всичко в училището, какво е станало, какво съм видял по време на учебния час.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛЯТ:

Това стана преди една година. Не мога да кажа в колко часа точно, ако знам кой час е точно, ще Ви кажа в колко часа. Не беше приключил часа по физическо. С. по време на час и то по средата на часа. Аз бях при момчетата да ги разпределя на два отбора, тъй като използвах кръгов метод по време на учебния час и разпределях момичетата с потници, за да могат да играят учена игра по футбол. По това време казах на момчетата също да дойдат при мен, но те не спазиха задачата и правилника, под който те са се подписали. Играли са футбол. Разпределях момчетата в центъра на игрището. Идеята беше всички ученици да дойдат при мен за да ги разпределя – момичета с момичета и момчета срещу момчета.

Адв. Я.: Видяхте ли Я. да ритна топката и как установихте, че той е ритнал топката?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм видял, че Я. ритна топката. Всичките момчета ми казаха, че той е ритнал топката. След това видях, когато отидох при г-жа Г., да гледаме видеозаписа и там се вижда как Я. ритна топката.

ДИРЕКТОРЪТ: Оказван ли ви е натиск от мен лично, или от ръководството на училището да предприемете конкретни действия или да имате определено отношение или поведение към ученикът Я. или към друг ученик в училище?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, абсолютно не. Категорично. Ако погледнете статистиката, ученикът Я. и неговата сестра Азу, винаги са участвали в ученическите игри и спортни мероприятия и винаги съм държал на тях.

Адв. Я.: Участвали ли сте в разговор с други ваши колеги, за които да е ставало

въпрос, че се оказва натиск върху тях или върху друг учител за подобно отношение?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

ДИРЕКТОРЪТ: Участвали ли сте г-н Т. в заседание на екипа за обща подкрепа на ба клас, където сте изложили и пред колегите в екипа събитията от конкретния час по физическо възпитание и спорт.

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, в нашия екип за обща подкрепа.

Адв. Я.: Нямам въпроси.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛЯТ: Не си спомням да съм разговарял с Я..

Адв. К.: Разговаряли ли сте с родителите на Я.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не си спомням. Мисля, че тогава написах доклад и вече класният ръководител трябва да е разговарял, тъй като доколкото знам, мисля че класният ръководител е разговарял с родителите. Аз съм учител, не съм класен ръководител.

Адв. К.: Вие разговаряте ли с родители на ученици? Имате ли право да разговаряте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да

Адв. К.: Отказвал ли сте да разговаряте с родителите на Я.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

Адв. К.: Те искали ли са разговор и среща с вас?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не знам, дали са искали среща с мен.

Адв. К.: По какъв начин вие дадохте сигнал да спре футболната игра на момчетата.

СВИДЕТЕЛЯТ: Звуков сигнал от свирката.

Адв. К.: Къде се намирахте в този момент, на какво разстояние от вратата, в която се развива футболната игра?

СВИДЕТЕЛЯТ: Това е преди една година. Как да кажа на колко метра. Най-вероятно съм бил в центъра.

Адв. К.: Какво е разстоянието от центъра към вратата, пред която се е развила случката?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да кажем, че игрището е 50 метра, значи 25 метра.

Адв. К.: Какви други сигнали използвате, за да преустановите играта, освен звукови?

СВИДЕТЕЛЯТ: Словом, както протича един нормален учебен час.

Адв. К.: Казахте, че ни си спомняте да сте разговаряли с Я., а участвал ли е в срещи с други учители Я., на която да сте присъствал по повод случилото се?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не мога да се сетя.

Адв. К.: Казахте, че Я. и Ярсул често участват в спортни мероприятия.

СВИДЕТЕЛЯТ: Точно така. Защото имат качества. Аз съм учител по физическо възпитание и спорт и държа на качествените деца.

Адв. К.: Има ли други случки с деца, които по време на игра да са се удряли, да са падали случайно по време на вашия час?

СВИДЕТЕЛЯТ: Има.

Адв. К.: Има ли и други случаи в които дете да е пострадало със счупен крайник или нещо подобно?

СВИДЕТЕЛЯТ: Има, но конкретно не мога да кажа.

Адв. К.: Когато е имало всъщност, налагани ли са санкции? Свиквани ли са екипи за подкрепа? Как се процедира в такъв случай?

СВИДЕТЕЛЯТ: Трябва да питате. Питате ме неща, които не мога да се сетя точно какво съм правил. Преподавател съм в 8 паралелки. Няма толкова много инциденти.

Адв. К.: При тази които си спомняте, участвал ли сте в екип за подкрепа?

СВИДЕТЕЛЯТ: Винаги когато има инцидент, трябва да се напише доклад и да се опише точно какво е станало в учебния час. Кой къде е бил, кой какво е направил, за да може да се установи кой е прав и кой е крив. Участвал съм в екипи за обща подкрепа.

Адв. К.: За кои деца?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не мога да кажа.

Адв. К.: Кога е бил последния такъв?

Адв. Я.: Протестирам срещу тези въпроси.

Адв. К.: Кой е бил последният екип, в който сте участвали и кога?

Адв. Г.: Това в случая на Я. ли е или има и друг случай?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не мога да се сетя. Говорим за конкретния случай. Честно и откровено не мога да се сетя.

Адв. К.: Какво направихте непосредствено, след като отидохте при децата на игрището?

СВИДЕТЕЛЯТ: Предприех това, че трябва задължително като има инцидент, въпросният ученик да отиде при медицинската сестра.

Адв. К.: Казахте, че сте говорили с всички момчета. Кои са тези момчета? Защо не сте разговаряли с Я.?

СВИДЕТЕЛЯТ: С всички момчета, в момента когато И. Ч. беше паднал, всички казаха, че ударът е дошъл от Я.. На записа видях, че се изстрелва топката от Я., и И. Ч. е на вратата.

Адв. К.: Какво видяхте? Къде отиде тази топка?

СВИДЕТЕЛЯТ: Топката отиде към вратата.

Адв. Г.: Казахте, че сигнализирате със звуков сигнал, а по друг начин сигнализирате ли на децата, след като те са на 25 метра от вас? Вдигате ли ръка? Правите ли нещо друго, за да привлечете вниманието им?

СВИДЕТЕЛЯТ: Щом е казано край и да се събират, значи се събират. Със звуков сигнал и словесен вероятно. Това са подробности от преди една година. Не си спомням.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други въпроси.

РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и той напусна залата.

РАЗПИТ на свидетеля К..

Адв. Я.: Участвали ли сте някога в проведен разговор с колеги, с директора или с родители на деца, в които да е ставало въпрос, върху вас или върху ваш колега да е оказван натиск да имате определено отношение върху даден ученик?

К. Възразявам. Пред Вас се разпитват настоящи учители в това училище в присъствието на директора. Тези въпроси, както и да бъдат поставени, и с каквато и убедителност да бъдат заявени към свидетеля, формулирането на въпросите трябва да бъдат такива, че те да изяснят обективността, а не да създадат условия по делото да се съдържа информация, която да е противоречива. Считаю, че и в момента се упражнява натиск, дори и чрез този разпит.

Адв. Я.: Възразявам. Свидетелите отговарят под клетва и носят отговорност, ако излъжат.

Съдът разпореда разпитът да продължи.

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм участвал в подобен неформален разговор.

Адв. Я.: Имало ли е случаи – среща с родителя В. Г.? Срещали ли сте се с нея? Знаете ли на кого е майка?

СВИДЕТЕЛКАТА: Г-жа В. Г. я познавам задочно. Никога не съм имал среща с нея.

ДИРЕКТОРЪТ: Предходният свидетел твърди, че Вие лично, в разговор с нея, трикратно в разговор (чета протокола от предходното съдебно заседание) сте повторили.

Адв. Г. и адв. КОСТЕНАВОРА (поотделно): Възразяваме. Да се разказва какво е казал свидетеля е недопустимо. Тя не пита, а чете какво пише в протокола.

ДИРЕКТОРЪТ: Имам право да задавам въпроси и затова съм в това качество. Той трябва да потвърди или да отрече, твърденията на предходен свидетел, който твърди, че три пъти е разговарял с конкретния родител.

СВИДЕТЕЛЯТ: Не е вярно. Не съм разговарял.

ДИРЕКТОРЪТ: В протокола от заседанието предходния свидетел г-жа В. Г. твърди, че много пъти учители и родители са казали, че им е оказван натиск от г-жа Г., т.е. аз, и че г-н К. в личен разговор с нея е потвърдил това нещо. Вярно ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не. Познавам я задочно. Знам, че е родител на ученик в нашето училище. Не преподавам на този ученик.

Адв. К.: Нямам въпроси. Имам искане за очна ставка между този свидетел и свидетелката В. Г.. Считам, че е необходимо с оглед начина, по който беше проведен разпита. Нашият свидетел е тук и смятам, че трябва да бъдат съпоставени един срещу друг и всеки да каже виждал ли е другия, познава ли другия, кога, от къде, какво са говорили помежду си и вярно ли е това, което току-що свидетелят каза и това, което другият свидетел е казал по-рано.

Адв. Я.: Възразявам. Сравнени са показанията на свидетеля в предходното съдебно заседание. Нашият свидетел потвърди тези данни, за които се иска очна ставка.

Адв. К.: Имам два въпроса към тази очна ставка. Те няма кой знае какво да изясняват тук. Свидетелите са тук и сега е момента да се изложат факти.

СЪДЪТ НАМИРА, че не е необходимо извършване на очна ставка. Показанията на свидетеля ще се ценят с останалите доказателствата съобразно закона.

ДИРЕКТОРЪТ: Въпросът, който е зададен на вашия свидетел в предходно съдебно заседание, цитирам дословно протокола: „знаете ли други учители, на които им е бил оказан натиск, освен посочените двама от вас?“ – това е свидетел В. Г. и г-н К.. Изброени са и са описан в протокола.

На въпрос на съда, дали е оказван натиск във връзка с детето Я.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

Адв. К.: Вие преподавате ли на Я.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не преподавам на Я.. Познавам го, разбира се, той е наш ученик. Влизал съм в техния клас по заместване.

Адв. К.: Как се справя той със спорта? Дисциплиниран ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси.

РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и той напусна залата.

РАЗПИТ на свидетеля И..

Адв. Я.: Къде работите, на каква длъжност и от кога?

СВИДЕТЕЛЯТ: В 43 ОУ „Х. С.“ - учител по български и литература, вече пета година.

Адв. Я.: Имало ли е случай, в който да ви е оказан натиск от страна на директора или искане за определено отношение към даден ученик.

СВИДЕТЕЛЯТ: Не е имало такова искане.

Адв. Я.: Участвали ли сте в разговори с ваши колеги, които да твърдят подобно нещо?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не мога да кажа такава нещо.

На въпроси на съда, свидетелят: Не познавам детето Я..

ДИРЕКТОРЪТ: В предходно съдебно заседание, свидетелят на ищцовата страна г-жа В. Г. твърди, че на Вас ѝ е приложен натиск в присъствието на нейният съпруг да подпишете документи, които Вие категорично сте отказала да направите. Каква е вашата връзка с г-жа Г. и вярно ли е нейното твърдение?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз бях класен ръководител на сина на г-жа Г. - Б. Г., който през изминалата учебна година беше ученик в 7 клас. Какво друго трябва да кажа?

Адв. Я.: Имали ли сте среща с родителите?

Адв. К.: Този разпит трябва да бъде проведен в отсъствието на директора.

Съдът разяснява, че директорът на училището е страна в производството и има право да присъства на събирането на доказателствата.

Адв. Г.: Свидателят попита какво трябва да каже.

ДИРЕКТОРЪТ: Възраждам.

ДИРЕКТОРЪТ: Вярно ли е или не?

Адв. Я.: Има едни твърдения на техния свидетел, които свидетелят трябва да чуе аз да потвърди, дали е вярно или не.

На въпроси на съда, свидетелят: Имала съм разговори с майката на Б. Г..

ДИРЕКТОРЪТ: Вярно ли е, че в присъствието на нейния съпруг, аз съм ви карала да подписвате документи и вие сте отказала?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, това не е вярно, не съм била карана да подписвам документи в присъствието на съпруга на г-жа Г..

На въпрос на съда, дали някой ви е казал, че трябва да имате специално отношение към някой деца?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не. Не знам и за указания по отношение на други учители.

Адв. Я.: Нямам въпроси.

Адв. К.: Отново имам искане за очна ставка между този свидетел и свидетеля В. Г., за да бъдат съпоставени така поставените въпроси, кой казва истината.

Адв. Я.: Свидетелката потвърди по какъв повод познава свидетелката.

Адв. К.: Свидетелката Г. е заявила подробно в своите показания на какво е станала свидетел, слушател и какво е възприела.

СЪДЪТ НАМИРА, че искането за провеждане на очна ставка е неоснователно. Показанията на свидетелите ще се ценят с оглед събраните по делото доказателства.

РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и той напусна залата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила по делото на 05.10.2023 г., с формулирани въпроси към поисканата по делото СТЕ.

Адв. Я.: Възраждам на така поставената задача. В нея няма никакво основание за търсене на някакви специални знания, при условие, че искането съдържа преразказване на това, което се вижда на самия запис. Какви специални знания са необходими и какво ще се установява с тях, като дори няма въпрос кой е ритнал топката по посока на вратаря.

Моля за срок за становище по представената молба и евентуално да изложи допълнителни въпроси към нея.

Адв. К.: Въпросите не могат да бъдат преразказ, защото има запис и този

запис ще бъде снет от конкретно лице със специални знания, тъй като е необходимо именно такива специални знания.

СЪДЪТ намира за основателно искането за допускане на СТЕ по поставените в молбата от 05.10.2023 г. задачи, и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА СТЕ със задача посочена в молбата от 5.10.2023 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да допълни задачата в 3-дневен срок, считано от днес. Ответникът е уведомен в съдебната зала.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 300 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес. След представяне на доказателства за внесен депозит, вещото лице ще бъде определено поименно.

Адв. К.: Представям и моля да приемете сигнал - зов за помощ от 27.10.2023 г., с което сме уведомили всички институции. С този сигнал е запознат лично директорът, тъй като ни е изпратил отговор.

Адв. Я.: Моля да ми бъде дадена възможност за становище.

СЪДЪТ ПРИЕМА за сведение зов за помощ от 27.10.2023 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 25.1.2023 година, от 14.00 часа, за която дата страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: