

Протокол

№

гр. София, 09.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 09.12.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Димитрина Петрова

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10524** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ – М. П. П., В. А. Н., В. Р. М., Т. И. И., Я. Д. П. и Ж. К. Р. са редовно уведомени от предходното съдебно заседание, чрез адв. П..

От тях се явяват В. А. Н., в качеството си на представляващ синдикалната организация “Автономна работническа конфедерация“ – юридическо лице с нестопанска цел и адв. М. П., както в качеството си на адвокат, така и в лично качество на жалбоподател.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. П. Г.-Б. – редовно призван, не се явява, не е представлявана.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪР НА МИНИСТЕРСТВОТО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО – редовно уведомен, представлява го юрисконсулт И., с приложено по делото пълномощно.

За СГП се явява прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: съдържащите се по адм. дело № 10524/2021 г. и адм. дело № 10583/2021 г. жалби срещу Заповед № РД – 01-856/19.10.2021 г. на министъра на здравеопазването, както и наличните по същите дела административни преписки.

Адв. П.: Представям писмена молба, в която прилагам за сведение на Съда съдебна практика по сходни казуси, в рамките на ЕС и демократичната държава САЩ. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Н.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча

доказателства.

Юрисконсулт И.: Предоставям на Съда. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Няма пречки да се приемат за сведение днес представените разпечатки. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за сведение днес представените от адв. П. незаверени разпечатки от интернет сайтове, касаещи съдебни решение по сходни казуси от държави от ЕС, включително и демократичната държава САЩ.

Предвид липсата на заявени от страните доказателствени искания и като съобрази доказателствата по делото, СЪДЪТ приема, че същото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. П.: Моля да уважите жалбата по съображенията, подробно изложени в нея. Считаме, че едно от най-фрапиращите нарушения, предвидени в заповедта е нейното несъответствие с разпоредбите на Европейския регламент от м. юни 2021 г., с който беше въведен „зеленият сертификат“, като система в рамките на ЕС. Самата цел на Регламента е да бъдат дадени облекчения за междудържавни пътувания, а не да бъдат въведени вътрешнодържавни ограничения. Тази цел е фиксирана на десетки места в този Регламент. В цитираната от мен т. 36, изрично е посочено, че гражданите не могат да бъдат принуждавани и задължавани да се ваксинират, и това може да бъде плод единствено само на тяхната свободна воля, на тяхното убеждение, не може да бъде осъществен натиск в тази насока и не могат да бъдат дискриминирани. На много места сме посочили нарушения на различни текстове на Конституцията и КТ. В приложената практика има някои случаи, когато други европейски държави, включително и САЩ, приемат, че едностранното изменение от държавата с административен акт на трудовото правоотношение, не е нещо, което е законно. Имам предвид, че недопускането до работно място и въвеждането на основание за допускане до работата, не е нещо, което фигурира в трудовия договор, имаме едностранно изменение на съдържанието на трудовия договор. Моля за срок за писмена защита. Не претендираме разноски.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Н.: Въвеждането на „зелен сертификат“ миналата година, с мотиви за опазване на общественото здраве, реално отключи масов произвол на различни нива и най-вече по отношение на работниците. Нашата организация в рамките на няколко седмици, месеци се сблъска с десетки случаи на крещящи безобразия и погазване не само на трудовите права, но и на човешкото достойнство на хората. Станахме свидетели на покъртителни неща. Имаше хора, които плачеха по телефона, други искаха да се саморазправят с работодателите си и т.н. На някои места успяхме да се намесим и да защитим хората. Заради хората, които вместо да бъдат предпазени, се поболяха, Ви призовавам да обявите тази заповед на министър К. за незаконна, в името на справедливостта и истината. Не претендирам разноски.

Юрисконсулт И.: Моля да оставите подадените жалби без разглеждане, като недопустими, алтернативно – без уважение, като неоснователни. Моля за срок за писмени бележки. Не претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение възражението, направено от ответника за

недопустимост – не го споделям. Считам, че жалбите са допустими, отговарят на законовите изисквания и са били констатирани като такива при разпоредителното заседание на тричленния съдебен състав, съответно са допуснати до разглеждане в съдебно заседание. По отношение на тяхната основателност, считам същите за неоснователни и недоказани. Споделям съображенията и доводите на ответника. Оспорената заповед на министъра на здравеопазването намирам за правилна, законосъобразна, отговаряща на всички законови изисквания.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 14-дневен срок за писмени защиты и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 15:16 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: