

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11401

гр. София, 02.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав, в закрито заседание на 02.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

като разгледа дело номер **10294** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и следващите от АПК, във връзка с чл.

1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди.

Делото е образувано по искова молба „Грийн Енерджи Парк“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], п.к. 1404, район „Т.“,[жк], [улица], комплекс Кошер сграда 1, ет. 4, офис 10, представлявано от управителя Д. Х., чрез пълномощника адвокат К. И. С., със служебен адрес за получаване на призовки и съобщения: [населено място], [улица], ет. 1, Адвокатско съдружие „Си Ем Ес С.“, тел. (02) 921 99 10; адрес на електронна поща: [електронна поща]; [електронна поща] срещу Комисия за енергийно и водно регулиране, БУЛСТАТ[ЕИК], със седалище: [населено място], [улица], представлявана от доц. д-р И. И., в качеството му на Председател.

Претендира се присъждане на сумата 698 117,83 лева - главница, както и акцесорен иск за лихва за забава в размер на 28 809,51 лева.

Правното основание на иска е чл. 2в, ал. 1, т.1 от ЗОДОВ, при условията на евентуалност чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ и чл. 86, ал. 1, във връзка с чл. 84, ал. 3 от ЗЗД.

Ищецът претендира ответника КЕВР да бъде осъден да му заплати сумата от 698 177,83 лева, представляващи обезщетение за претърпени имуществени вреди, представляващи пропусната полза за регулаторния период 01.07.2023 г. - 30.06.2024 г., изразяваща се в разликата между реално постигната от Ищеца продажна цена на електроенергия на пазарен сегмент „ден напред“ и определената от КЕВР прогнозна пазарна цена за производители на електрическа енергия, произведена от слънчева енергия, определена с Решение № Ц-13/30.06.2023 г. на КЕВР вследствие на извършено нарушение от страна на Комисията за енергийно и водно регулиране на правото на Европейския съюз („ЕС“) - нарушение на чл. 4, параграф 3 и чл. 6, параграфи 1 и 2 от Директива (ЕС) 2018/2001 на Европейския парламент и на Съвета за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници поради

неиздаването на дължим от КЕВР административен акт по чл. 31б, ал. 2 от Закона за енергетиката на 01.01.2024 г., с който да измени размер на премиите за производители на електрическа енергия от възобновяеми източници, определени с Решение № Ц-13/30.06.2023 г., както и на основание чл. 86, ал. 1, вр. чл. 84, ал. 3 от ЗДД със законната лихва за забава в размер на 28 809 лева, считано от 01.07.2024 г. до 17.10.2024 г., ведно със законната лихва за забава, считано от датата на подаване на настоящата искова молба до окончателното ѝ изплащане.

При условията на евентуалност се претендира ответника Комисия за енергийно и водно регулиране да бъде осъден да заплати на „Грийн Енерджи Парк“ ЕООД сумата от 698 117,83 лева, представляващи обезщетение за претърпени имуществени вреди, представляващи пропусната полза за регулаторния период 01.07.2023 г. - 30.06.2024 г., изразяваща се в разликата между реално постигната от Ищеца продажна цена на електроенергия на пазарен сегмент „ден напред“ и определената от КЕВР прогнозна пазарна цена за производители на електрическа енергия, произведена от слънчева енергия, определена с Решение № Ц- 13/30.06.2023 г. на КЕВР, вследствие на извършено нарушение от страна на Комисията за енергийно и водно регулиране с БУЛСТАТ[ЕИК], изразяващо се в бездействие на административния орган, довело до имуществени вреди за Ищеца и подлежащо на обезщетяване по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, както и на основание чл. 86, ал. 1, вр. чл. 84, ал. 3 от ЗДД със законната лихва за забава в размер на 28 809 лева, считано от 01.07.2024 г. до 17.10.2024 г., ведно със законната лихва за забава, считано от датата на подаване на настоящата искова молба до окончателното ѝ изплащане.

След служебна проверка на жалбата, съдът констатира нередовности, които не дават възможност исковата да се разгледа в открито заседание.

С разпореждане от 04.01.2025 г., исковата молба е оставена без движение, като на ищеца са дадени указания да уточни 1. в какво се изразява бездействието на КЕВР, посочено във втората част на иска, предявен в условията на евентуалност. Необходимо е да се уточни дали се касае за фактическо бездействие или за отказ за издаване на административен акт и 2. случай, че вредите се претендират от незаконосъобразен отказ да бъде издадено решение по чл. 31б, ал. 2 от ЗЕ, да се уточни, дали отказът е отменен с влязъл в сила съдебен или административен акт.

С молба от 06.02.2024 г. са направени съответните уточнения.

Посочено е, че бездействието на КЕВР, посочено във втората част на иска, предявен в условията на евентуалност, е фактическо бездействие. КЕВР е бездействала по отношение на задължението за извършване на фактическо действие, произтичащо от закон в тесен смисъл (чл. 3, ал. 1 от ЗНА). Това задължение не става изискуемо от подаването на искане до административния орган - същото произтича пряко от закона. Бездействието на органа може да се изразява както във фактически, така и в правни действия в зависимост от съответното задължение, което този орган има по закон.

Съгласно разпоредбата на чл. 31б, ал. 2 от ЗЕ, КЕВР е следвало да издаде дължим административен акт за изменение на определената от КЕВР средна прогнозна пазарна цена за базов товар за периода 01.07.2023 г. - 30.06.2024 г., тъй като разликата с реалната пазарна цена на електрическа енергия, произведена от слънчева енергия, е била очевидна и съществена.

Поради липса на незаконосъобразен отказ, не е налице и отменен отказ с влязъл в сила административен или съдебен акт.

По делото е постъпил отговор на исковата молба от ответника КЕВР на 21.03.25 г.,

според който искът по чл. 2в, ал. 1 във вр. с чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ е недопустим, а искът по чл.1, ал. 1 от ЗОДОВ е неоснователен. Относно твърдяното бездействие на административния орган са развити подробни аргументи, че решението на КЕВР дали да измени премиите за регулаторния/ценови период е изцяло в оперативната самостоятелност на административния орган и това разбиране не се променя с редакцията на чл.31б, ал.2 от ЗЕ, в сила от 13.10.2023 г., тъй като нормата единствено се прецизира, така че да отчете ясно предпоставките, при които КЕВР изменя премиите.

Съдът, след като се запозна с подадената искова молба и приложенията към нея, както и с отговора на исковата молба на ответника намира, че в случая се претендира "бездействие" на Комисията, свързано с издаването на изричен административен акт за определяне на премии за електрическа енергия, от което бездействие се твърдят от ищеца настъпили вреди и се иска тяхното обезщетяване.

Съгласно чл. 204, ал.1 АПК, иск може да се предяви след отмяната на административния акт, а съгласно ал. 2 от същата разпоредба е допустимо съединяването на иска за присъждане на обезщетение за вреди ведно с оспорването на незаконосъобразното бездействие.

С исковата молба не е направено изрично искане съдът да отмени отказа да се издаде акт - в случая чрез бездействие, или мълчалив отказ, или да обяви този отказ за нищожен. Предвид данните в исковата молба, че се касае за неизпълнение на задължение за издаване на административен акт по силата на закона, то защитата на дружеството срещу посоченото бездействие е предвидена по реда на чл. 256, ал. 1 АПК, като съдът с решението си, след като установи незаконосъобразност на бездействието, следва да задължи административния орган да издаде акта, който дължи. В случая и такова искане не е направено.

Във връзка си изложеното, съдът намира, че са налице основанията по чл. 206, ал. 1 от АПК искът за обезщетение да бъде отделен от претенцията за незаконосъобразно бездействие на КЕВР, по задължение, произтичащо от закона - чл. 31б, ал. 2 от Закона за енергетиката, което производство само по себе си разкрива специфики от фактическа и правна страна и ще затрудни образуването производство по ЗОДОВ. Предвид разпределението на делата по материя между отделенията на съда, в тази си част делото следва да бъде докладвано за разпределение на съдия от III - то административно отделение, а съдебното производство по административно дело № 10294/2024 г. да остане с предмет само иска за вреди. Основателността на иска за вреди е обусловена от влизането в сила на съдебен акт, с който се установява незаконосъобразността на претендираното бездействие на КЕВР.

От друга страна, съдът намира, че исковата молба отговаря на изискванията на чл. 127 от ГПК, поради което редовна и делото следва да се насрочи за разглеждане в открито заседание.

На основание чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК, съдът указва на ищеца, че следва да установи фактите, на които основава своите искания и от които би черпил благоприятни последици.

След преценка на обстоятелства, касаещи редовността на жалбата, визирана в чл. 150 и чл. 151 от АПК, съдът намира, че следва да насрочи делото за разглеждане в открито заседание.

Водим от горното и на основание чл. 157, ал. 1, изр. 2 от АПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

РАЗДЕЛЯ съдебното производство по делото, като административно дело № 10294/2024 г. на Административен съд София-град, 19-ти състав продължава по предявения иск за вреди, с правно основание чл. 1, ал. 1 и чл. 2в от ЗОДОВ, като отделни иски, за причинени вреди в размер на 698 177,83 лева главница и законната лихва за забава в размер на 28 809 лева, считано от 01.07.2024 г. до 17.10.2024 г., ведно със законната лихва за забава, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното ѝ изплащане. ОТДЕЛЯ за разглеждане в отделно съдебно производство на незаконосъобразността на претендираното с исковата молба от „Грийн Енерджи Парк“ ЕООД бездействие на Комисията за енергийно и водно регулиране да издаде административен акт, въпреки вмененото и от закона задължение, съгласно чл. 21. ал. 1, т.8б от ЗЕ, КЕВР да определя ежегодно, в срок до 30 юни премии за електрическа енергия от възобновяеми източници, произведена от централи с обща инсталирана електрическа мощност 500 kW и над 500 KW.

ДА СЕ КСЕРОГРАФИРАТ И ДА СЕ ДОКЛАДВАТ на Председателя на съда, исковата молба, заедно с приложенията към нея, за преценката му за образуване на отделно дело, срещу незаконосъобразността на претендираното с исковата молба от „Грийн Енерджи Парк“ ЕООД бездействие на Комисията за енергийно и водно регулиране да издаде административен акт и разпределението му на състав от компетентното III - то отделение на съда.

Насрочва делото за разглеждане в открито заседание на 23.05.2025 г. от 14,25 часа.

На основание чл. 154, ал. 2 от АПК конституира страните както следва:

1. „Грийн Енерджи Парк“ ЕООД, чрез пълномощника адвокат К. И. С., със служебен адрес за получаване на призовки и съобщения: [населено място], [улица], ет. 1, Адвокатско съдружие „Си Ем Ес С.“, тел. (02) 921 99 10; адрес на електронна поща: [електронна поща]; [електронна поща]- ищец.
2. Комисия за енергийно и водно регулиране, БУЛСТАТ[ЕИК], със седалище: [населено място], [улица] – ответник по иска.
3. СГП.

За посочената по-горе дата и час да се призоват страните.

Допуска комплексна съдебно-икономическа и съдебно-техническа експертиза, с въпроси, формулирани от ищеца и от ответника в представения отговор.

Определя депозит за възнаграждение на вещите лица, в размер на:

- 1.
- 2.

След внасянето на депозитите делото да се докладва на председателя на състав с оглед на правомощията му по чл. 171, ал. 2 от АПК и за определяне на вещи лица в открито заседание.

Преписи от настоящето определение да се изпратят на страните.