

Протокол

гр. София, 18.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 18.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **10962** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Д. М. - уведомена, не се явява. Представява се от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА МИНИСТЪР НА ИКОНОМИКАТА – уведомен по чл. 138, ал. 2 АПК, представлява се от юрк. Я. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

Юрк. Я.: Моля да конституирате по делото като ответник вместо министъра на икономиката - министъра на иновациите и растежа по силата на Постановление № 20 на министерството от 25.02.2022г., където в параграф 14, ал. 4 е посочено, че съдебните производства, по които страна е бил министърът на икономиката се довършват от министъра на иновациите и растежа, що се касае до трудовоправни спорове. Представям по делото за съда извлечение от постановлението и извлечение от ДВ, в който е посочено решение на НС, с което се разделя старото министерство на икономиката на две нови министерства, извлечение от регистър БУЛСТАТ и два броя укази за назначаване на служебен министър на иновациите и растежа. Да се даде ход.

Адв. И.: Аз съм с впечатлението, че министърът на иновациите и растежа е вече конституиран. Предоставям на съда. Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази параграф 14, ал. 4 във втората му част където изрично е казано, че правоотношенията на служителите в тези министерства се довършват от

министъра на иновациите и растежа, намира за основателно направеното искане, поради което на мястото на ответника министър на икономиката следва да конституира като страна в производството министъра на иновациите и растежа, както и да даде ход на делото.

ВОДИМ СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА КАТО ОТВЕТНИК Министъра на иновациите и растежа.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че в предходното съдебно заседание е допусната експертиза. Съдът е констатирал в предходното съдебно заседание по чл.126 от Закона за държавния служител безплатността на производството касае само това, че не се събира ДТ, но не и по отношение на разноските, за това е указал на страната да внесе депозит за вещо лице. Към момента констатира, че такъв не е внесен

Адв. И.: Доверителката ми не желае да внася депозит.

СЪДЪТ уведоми страната за последиците, че ще заличи доказателственото искане.

ДОКЛАДВА постъпили от ответника писмени доказателства от 20.02.2023г.

Адв. И.: Моля да ми се даде възможност да се запозная с тях.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. И. да се запознае с тях.

Адв. И.: Да се приемат.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да приеме представените от ответника писмени доказателства, за които е задължен, както и да заличи допуснатата СЕ, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 07.02.2023г., с което е допусната съдебна експертиза.

ПРИЕМА писмените доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.: Моля да уважите жалбата на доверителката ми и да отмените като незаконосъобразна оспорената заповед по съображения изложени в писмени бележки. Претендираме и разноси, за което представям списък

Юрк. Я.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и в противоречие с материалния закон и административнопроизводствените правила. Считаю заповедта за законосъобразна и правилна. Налице е съкращаване на длъжността. Видно от представените длъжностни характеристики, длъжността на жалбоподателката не се разделя като система от функции и задължения в други длъжности в два други отдела, това становище от жалбата е невярно, тъй като видно от приложените длъжностни разписания щатната бройка на жалбоподателката е реално съкратена. От друга страна в обхвата на оперативната самостоятелност на административния орган е да преценява коя длъжност е необходимо да съкрати, като в случая съдебната практика показва, че тя се съкращава не само когато отпада системата от функции и задължения, но и когато имаме намаляване на щатните бройки за тази длъжност.

Моля за срок за писмена защита. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и моля в случай, че претендираното от процесуалния представител на жалбоподателката възнаграждение надвишава минималното, то да бъде намалено до минималния размер съгласно Наредбата. Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите съобразно аргументите изложени в първоинстанционното решение, което е приложено по делото, че е налице реално съкращаване на длъжността.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Дава възможност на страните да представят писмени бележки в седмодневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: