

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 03.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в закрито заседание на 03.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разгледа дело номер **1089** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Предявени са обективно съединени искиове с правно основание чл.2в, ал.1, т.1, вр. чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ), по реда на чл.203-207 АПК.

Производството е образувано по искова молба на А. В. Х., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес [населено място], [улица] съдебен адрес за призоваване [населено място], [улица], ет.2, офис 2, чрез адв. С. А. от САК, срещу Българска народна банка, за заплащане на основание чл.3 от Директива 98/26/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 19.05.1998 г. /Директива 98/26/ЕО/, вр. чл.119, ал.3 от ЗКИ, на сумите от: 111 600 лв. и 677 000 евро, ведно със законната лихва за забава, считано от 21.06.2014г. до окончателното изплащане.

В исковата молба /ИМ/ се поддържа, че посочените суми са налични авоари по банкови сметки на ищеца в КТБ. Твърди, че на 20.06.2014 г., в клон на банката, направил няколко парични превода към друга негова банкова сметка в И., както следва: с бордеро № 819985 в 10:36 лв. са преведени 49 900 лв., с бордеро № 823243 в 11:07 лв. са преведени 61 700 лв. и с бордеро № 831237 в 11:38 лв. са преведени 677 000 евро.

Платежните нареждания били приети, обработени и осчетоводени от служител в банката, но наредените суми не постъпили по сметки на ищеца в И.. На същата дата, въз основа на уведомление от представители на КТБ, с решение на БНБ, КТБ била поставена под специален надзор поради опасност от неплатежоспособност, за срок от 3 месеца. Със същото решение били назначени квестори и било спряно изпълнението на всички нейни задължения, което обаче било сторено след нареждане на сумите. Ищецът намира, че предоставената му от БНБ информация относно обработката на посочените платежни нареждания, а именно, че „КТБ не изпълнява задълженията си поради липса на достатъчно ликвидни активи“, е в нарушение на чл.63 ДФЕС и приложими директиви с пряк ефект. Счита анулирането на платежните нареждания за

неправилно и в противоречие с чл.119, ал.3, т.1 от ЗКИ, тъй като същите били приети преди поставяне на КТБ под специален надзор. Сочи, че с действията по пълно ограничаване на дейността на КТБ, БНБ е нарушила чл.63, пар.1 и пар.2 от ДФЕС, Директива 98/26/ЕО, Директива 2001/24/ЕО, Директива 2007/64/ЕО и Директива 2014/59/ЕС.

В първоначалната ИМ и уточнителна молба от 14.10.2020 г. ищецът формулира доказателствени искания.

Постъпил е отговор на ИМ от 31.08.2020 г., в който БНБ възразява срещу допустимостта и основателността на исковете, както и срещу част от доказателствените искания на ищеца. Съдът намира формулираните в отговора на ИМ доказателствени искания по чл.190 ГПК, чл.192 ГПК и за съдебно-икономическа експертиза за допустими и относими към спора, поради което следва да бъдат уважени.

По доказателствените искания на ищеца съдът намира следното: Посочената в т.1 заповед следва да се изиска от КТБ. Според отговора на БНБ исканията в т.2 „вътрешни правила и указания до квесторите“ не са изготвени, поради което не могат да бъдат представени, което е пречка за уважаване на това доказателствено искане.

Не следва да се уважава искането по т.3 за представяне на „всички изготвени от квесторите на КТБ доклади в периода на специален надзор относно финансовото състояние на банката и наличностите в нея“, тъй като предмет на правния спор по отговорността на държавата по чл.2в, ал.1, т.1, вр. чл.1, ал.1 ЗОДОВ, не може да бъде посоченото от ищеца обстоятелство „да се установи финансовото състояние на КТБ преди поставянето ѝ под особен надзор“. Поради обема им и съдържащата се в тях информация относно други вложители на КТБ, която е неотнормима към спора, не следва да се приобщават към доказателствата по делото материалите, посочени в т.4 от ИМ. При необходимост, документите по т.3 и т.4 могат да бъдат ползвани от вещните лица при изготвяне на съдебна експертиза. Относимо към спора е искането по т.6 от ИМ. В останалата им част – по т.5, т.7 и т.8 от ИМ исканията не се поддържат. Относимо е допускането на съдебна експертиза с формулирани и от двете страни въпроси.

На основание чл.146 ГПК, вр. чл.144 АПК съдът следва да съобщи на страните проекта си за доклад по делото, както и да даде указания във връзка с разпределението на доказателствената тежест.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 10.02.2021 г. – 11:00 ч., за когато да се призоват страните: ИЩЕЦ: А. В. Х., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес [населено място], [улица] съдебен адрес за призоваване [населено място], [улица], ет.2, офис 2, чрез адв. С. А. от САК, ОТВЕТНИК: БНБ и контролираща страна: СГП.

ДА СЕ СЪОБЩИ на страните чл.146 ГПК вр. чл.140, ал.3 ГПК проекта за доклад по делото чрез връчване на преписи от настоящото определение:

1.Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения: а. Поддържат се претърпени от ищеца имуществени вреди, в размер на 111 600 лв. и на 677 000 евро, ведно със законната лихва за забава, считано от 21.06.2014г. до

окончателното изплащане.

б. Поддържа се незаконосъобразно бездействие на БНБ, изразяващо се в нарушение на чл.3 от Директива 98/26/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 19.05.1998 г. /Директива 98/26/ЕО/, Директива 2007/64/ЕО, вр. чл.119, ал.3, т.1 от ЗКИ, чл.8, ал.5 от Закона за банковата несъстоятелност, в резултат на което заявените от ищеца на 20.06.2014 г. парични преводи към негови сметки в И., фактически не са изпълнени, в резултат на което за него е настъпила имуществена вреда – загуба;

в. Поддържа се, че посочената имуществена вреда – загуба е в пряка и непосредствена причинно-следствена връзка с незаконосъобразното бездействие на БНБ.

2.правната квалификация на правата, претендирани от ищеца – чл.2в, ал.1, т.1, вр. чл.1, ал.1 ЗОДОВ;

3. липсват права и обстоятелства, които се признават;

4. няма спорни обстоятелства, които не се нуждаят от доказване.

УКАЗВА на основание чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК на ищеца, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и всички елементи от фактическия състав на отговорността на ответника по чл.1, ал.1 ЗОДОВ: претърпяна имуществена вреда; незаконосъобразно бездействие на ответника при или по повод изпълнение на административната ѝ дейност и пряка и непосредствена причинна връзка между вредата и бездействието.

УКАЗВА чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК на ответника, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и евентуално липсата на елементи от фактическия състав на отговорността по чл.1, ал.1 ЗОДОВ: претърпяна имуществена вреда; незаконосъобразно бездействие на БНБ при или по повод изпълнение на административната ѝ дейност и пряка и непосредствена причинна връзка между вредата и административния акт или евентуално съпричиняване на вредите от ищеца.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания по т.2, 3 и 4 от исковата молба.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.192, ал.1 ГПК трето, неучастващо по делото лице, а именно [фирма] (в несъстоятелност), [населено място] 1000, [улица], в 14-дневен срок от съобщението да предостави по делото: Заповед № К021/3-1220 от 25.06.2014 г. на квесторите на КТБ, кореспонденцията между КТБ и БНБ по повод на наредени на 20.06.2014 г. от А. В. Х., ЕГН [ЕГН], и сторнирани парични превода към негова банкова сметка в И., както следва: с бордеро № 819985 в 10:36 лв. са преведени 49 900 лв., с бордеро № 823243 в 11:07 лв. са преведени 61 700 лв. и с бордеро № 831237 в 11:38 лв. са преведени 677 000 евро, както и да представи доказателствата, посочени от БНБ в т.3.1 от отговора на ИМ от 31.08.2020 г., за което ѝ се изпрати препис от молбата на л.52-53 от делото, като на основание чл.62, ал.5, т.3 от Закона за кредитните институции разкрива банкова тайна за посочените обстоятелства.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.192, ал.1 ГПК трето, неучастващо по делото лице, а именно [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], ПК 1612, [улица], да представи доказателствата, посочени от БНБ в т.3.1 от отговора на ИМ от 31.08.2020 г., за което му се изпрати препис от молбата на л.48-49 от делото. ДОПУСКА изслушване на комплексна съдебна експертиза, със задачи по уточнителна

молба на ищеца от 14.10.2020 г. и т.4 от отговора на БНБ на исковата молба, стр.44 на делото, при първоначален депозит в размер на 1000 лв., вносими от ищеца и 400 лв., вносими от ответника, в 7-дневен срок от съобщението до тях.

НАЗНАЧАВА за вещи лица С. А. А., GSM +359 888 555 171 и О. И. К., [населено място], моб.тел. +359 887 209 961.

ДА СЕ ВРЪЧИ на ответника препис от уточнителната молба на ищеца от 14.10.2020 г. за становище в о.с.з. на 10.02.2021 г.

Преписи от определението да се изпрати на страните на основание чл.138, ал.3 АПК.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: