

Протокол

№

гр. София, 19.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 19.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **5659** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на първо четене в 15,03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Г. О., редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от АДВОКАТ Л. И., надлежно упълномощена и приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, от предходното съдебно заседание, представлява се от ЮРИСКОНСУЛТ П. надлежно упълномощен и приет от съда от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ - С. Г. О. и Л. Г. О., редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от АДВОКАТ А.-А., надлежно упълномощена и приета от съда от преди.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – АРХИТЕКТ И. Я. Я., редовно призван, явява се лично.

АДВОКАТ И.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

АДВОКАТ А.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ П. : Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва постъпило заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза при спазване на срока по чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице:

ВЕЩО ЛИЦЕ И. Я. Я., 63 години, женен, български гражданин, неосъждан, с висше образование, без родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде заключение по знание и съвест.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението, което съм изготвил.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (на въпроси на адвокат И.): Оглед на място не съм извършил. Не е предмет на заключението изследването на законността и търпимостта на обектите в двата имота. Настоящата регулационна граница на имота по проекта за изменение на плана за регулация съвпада с границата между двата имота съгласно кадастралната карта от 1971 г. и с имотните граници по документите за собственост на страните по делото. Действащият план е от 1986 година и в него има навлизане в имота на заинтересованите страни (чупка). Този план не съответства на границите на имотите по документите за собственост и границата по КК.

Първоначално в имота съществува една сграда, разположена в северната част. След това е извършена делба, л. 96 - 97 от делото. Планът от 1971 година е в съответствие с границите на имотите, съобразно документите за собственост. Действащият план е от 1986 година, след като е извършено застрояване в имота на жалбоподателя. Тогава е нанесена сградата. Сградата на жалбоподателя е разположена в абсолютна близост до границата. Това е недопустимо отстояние, съгласно установената граница с плана от 1971 г. При наличието на влязла в сила кадастрална карта, същата е обявена на спорещите страни за привеждането на плана за регулация в съответствие с нея и с документите за собственост не е необходимо съгласие на съседите.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВОКАТ А.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВОКАТ И.: Моля да ми бъде дадена възможност да представя доказателства за законността на сградата. Моля да задължите вещото лице да извърши оглед на място, след което да изготви скица, от която да е видно къде са разположени оградата, стопанската постройка и сградата.

АДВОКАТ А.: Уважаема госпожо съдия, противопоставям се на искането. Единствено геодезист може да трасира границата, поради което считам, че не е необходим допълнителен оглед на място. Данните за правото на собственост, кадастралната карта и документите за собственост са в съответствие с процесното изменение, предмет на оспорването. Няма данни за законност на строежите. Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ П. : Законността на сградите не е предмет на изследване в настоящото производство. По делото са приложени графични и текстови части на плана.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Уважаема госпожо съдия, по делото е приложено заснемане от правоспособно лице геодезист, л. 17. Вижда се къде е разположена оградата. Малка част от нея, след изменението, ще попадне в имота на заинтересованите страни, но това е допустимо отклонение. Засяга се и стопанската постройка. Изменението следва да бъде съобразено със законно изградени постройки.

СЪДЪТ намира, че заключението на вещото лице следва да се приеме, като доказателство по делото. На вещото лице следва да се определи окончателно възнаграждение в размер на 620 лева, съобразно представената декларация.

СЪДЪТ намира, че жалбоподателят следва да бъде задължен в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението да представи доказателства за внесена по сметка на Административен съд – София-град сума в размер на 120 лева, като при неизпълнение ще бъде издаден изпълнителен лист.

СЪДЪТ намира, че от материалите по делото е видно къде е разположена оградата, поради което искането да се извърши оглед и изготви скица следва да се остави без уважение.

СЪДЪТ намира, че на жалбоподателя следва да се даде възможност в 2 седмичен срок от днес да представи доказателства за законността на изградените в имота ограда, сграда и стопанска постройка.

Предвид горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА Заключение на съдебно-техническата експертиза от 30.12.2022 година.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 620 (шестотин и двадесет) лева.

СЪДЪТ връчи РКО на вещото лице за сумата от 500 (петстотин) лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесена по сметката на Административен съд – София-град - депозити за вещи лица, сума от 120 (сто и двадесет) лева.

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ срещу жалбоподателя ще бъде издаден служебно изпълнителен лист за дължимата сума.

ОСТАВЯ без уважение искането на жалбоподателя вещото лице да бъде задължено да извърши оглед и да посочи къде се намират оградата, стопанската постройка и сградата в имота на жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ в 2-седмичен срок от днес да представи писмени доказателства за законността на оградата и двете сгради.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА производството по делото и го НАСРОЧВА за 16.02.2023 година от 14.00 ч., за която дата и час страните, уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,27 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: